

Filosofía (II)

PARA PRINCIPIANTES

¿A qué se deben los cambios en la manera de pensar? ¿Cómo influyen la mente, la materia, el lenguaje, el libre albedrío...? ¿Puede la metafísica existir como ciencia? ¿Cuáles son los límites del conocimiento? Cada respuesta da pie a nuevas preguntas.

Así como el primer tomo, **FILOSOFÍA PARA PRINCIPIANTES**, abarca desde Grecia en el siglo VI a. C. hasta el liberalismo del siglo XVII, este segundo completa la historia de la filosofía con los pensadores que reformularon las ideas esenciales desde entonces hasta nuestros días. Expone con claridad sus pensamientos y los contextualiza histórica y socialmente.

Protagonizan estas páginas: Montesquieu, Voltaire, Diderot, Smith, Jean-Jaques Rousseau, Goethe, Locke, Kant, Schopenhauer, Hegel, Feuerbach, Marx, Engels, Nietzsche, Freud, Kierkegaard, Wittgenstein, Comte, Darwin, William James, Husserl, Heidegger, Sartre, Popper, Lukács, Gramsci, Marcuse, Habermas, Lacan, Althusser, Saussure, Barthes, Foucault, Derrida, Lévi-Strauss... y muchos otros filósofos que crearon escuelas o cuyas ideas resultaron muy influyentes.

Los magníficos dibujos de **Ralph Edney** y la claridad conceptual de **Richard Osborne** dan vida real a esta historia del pensamiento humano.

Distribuye



ERA NACIENTE

Documentales Ilustrados

Código Interno: 90032
ISBN 987-9065-32-8



Filosofía (II)

Desde la edad de la Razón al Posmodernismo

PARA PRINCIPIANTES



Richard Osborne · Ralph Edney

La Edad de la Razón

...después de 1688, Inglaterra se calmó, y ni Berkeley ni Hume se interesaron demasiado por la filosofía política. En el siglo XVIII, todos los progresistas tenían sus ojos puestos en Inglaterra, dada la fama de la ciencia newtoniana y del Liberalismo de Locke.

A este siglo se lo llamó **La Edad de la Razón**, o del Iluminismo, o de la Ilustración, a raíz del avance de las ideas progresistas racionales, liberales y científicas. Todos parecían concordar en que si pudieran descubrirse las respuestas adecuadas para todos los problemas, la humanidad daría un salto adelante ingresando en una nueva era científica. Pensaban que la filosofía se convertiría en una suerte de ciencia natural del alma, de la que brotarían respuestas objetivas para todos los

complicados enigmas del conocimiento si tan sólo se los consideraba detenidamente. Fue una época de noble e inspirada esperanza, pero, como dijo alguien después "las cosas se desmoronaron".

Francia seguía siendo una monarquía "divina", con un sistema de gobierno anticuado y corrupto que casi todos vilipendiaban, en particular los intelectuales.

La nobleza del siglo XVIII intentaba ganar poder para sí en tanto que la clase media dio origen a una *intelligentsia* radicalizada, la que creó las condiciones para la Revolución Francesa de 1789. En la superficie, el Estado y la Iglesia parecían fuertes, pero por debajo los intelectuales escribían, pensaban y debatían sobre la corrupción del absolutismo.



Barón de Montesquieu

(1689-1755)

Fue el primero de los llamados "philosophes" (pensadores de la Ilustración) que enunció sus críticas, primero en sus *Cartas persas* (1721) y más tarde en su célebre *El espíritu de las leyes* (1748). Este aristócrata promovía una monarquía constitucional como la de Inglaterra y una nobleza responsable y políticamente progresista. Lo paradójico es que su obra crítica inició un

movimiento que aniquiló la posibilidad de que estas condiciones se dieran en Francia.

El espíritu de las leyes fue escrito luego de catorce años de estudio de la historia y la filosofía política, sobre todo la de Locke. En ellas buscó Montesquieu la "naturaleza y principio" subyacentes en distintas clases de leyes. Clasificó las formas de gobierno de acuerdo con su "principio rector", ►



- aduciendo que:
- ✓ *La virtud es el principio de la república*
 - ✓ *El honor lo es de la monarquía*
 - ✓ *El temor, del despotismo.*
- Examinando las conexiones entre los

diversos aspectos de una sociedad y sus leyes, Montesquieu inició el estudio de las pautas políticas y las formas sociales, que más adelante diera origen a lo que hoy llamamos ciencias sociales y políticas.

Voltaire

(1694 - 1778)

Por otro lado había un radical, liberal y fuertemente anti-cristiano, como lo era la mayoría de los filósofos. Desde 1726-9, Voltaire estuvo en Inglaterra y se convirtió en un exponente de la filosofía y política de Locke. Sus "*Cartas sobre la Nación Inglesa*" fueron llamadas "la primera bomba lanzada contra el Viejo Régimen", siendo esto una suavización de su impacto al diseminar las ideas radicales liberales de la filosofía política inglesa. Voltaire partió por su cuenta a iluminar Francia y escribió poemas, obras de teatro, historias, tratados, traducciones y novelas que sumaron 70 volúmenes.

Su principal contribución filosófica fué en el ámbito de la religión natural. Con esto Voltaire quería decir que la Naturaleza es el trabajo de Dios y que el Hombre es el producto de la Naturaleza, no simplemente de Dios. Voltaire estaba intentando liberar al Hombre de la visión Cristiana ortodoxa. La mayor parte de la filosofía de Voltaire quería ser útil para cambiar el comportamiento de la gente. En "*El filósofo ignorante*" dijo que la filosofía era inútil si "ningún filósofo ha tenido influencia sobre la moral de la calle donde él vivió". También ejerció su mente con el problema de la ►

► Naturaleza y el mal en su lucha contra la ortodoxia. Contra Leibniz y los otros "optimistas" y contra aquellos que, como Pascal sostenían una teología pesimista de la depravación humana, Voltaire trató de encontrar un camino medio en el cual el Hombre, a través de la Razón, encontraba la virtud moral. Voltaire claramente descubrió el dilema moral de la nueva filosofía y su concepto de la Naturaleza:

EL TERREMOTO DE LISBOA EN 1747



Si la naturaleza es buena, no existe el mal; si existe el mal, entonces la naturaleza no puede ser buena en sí misma.

La Ilustración tendría unos cuantos problemas con esto.

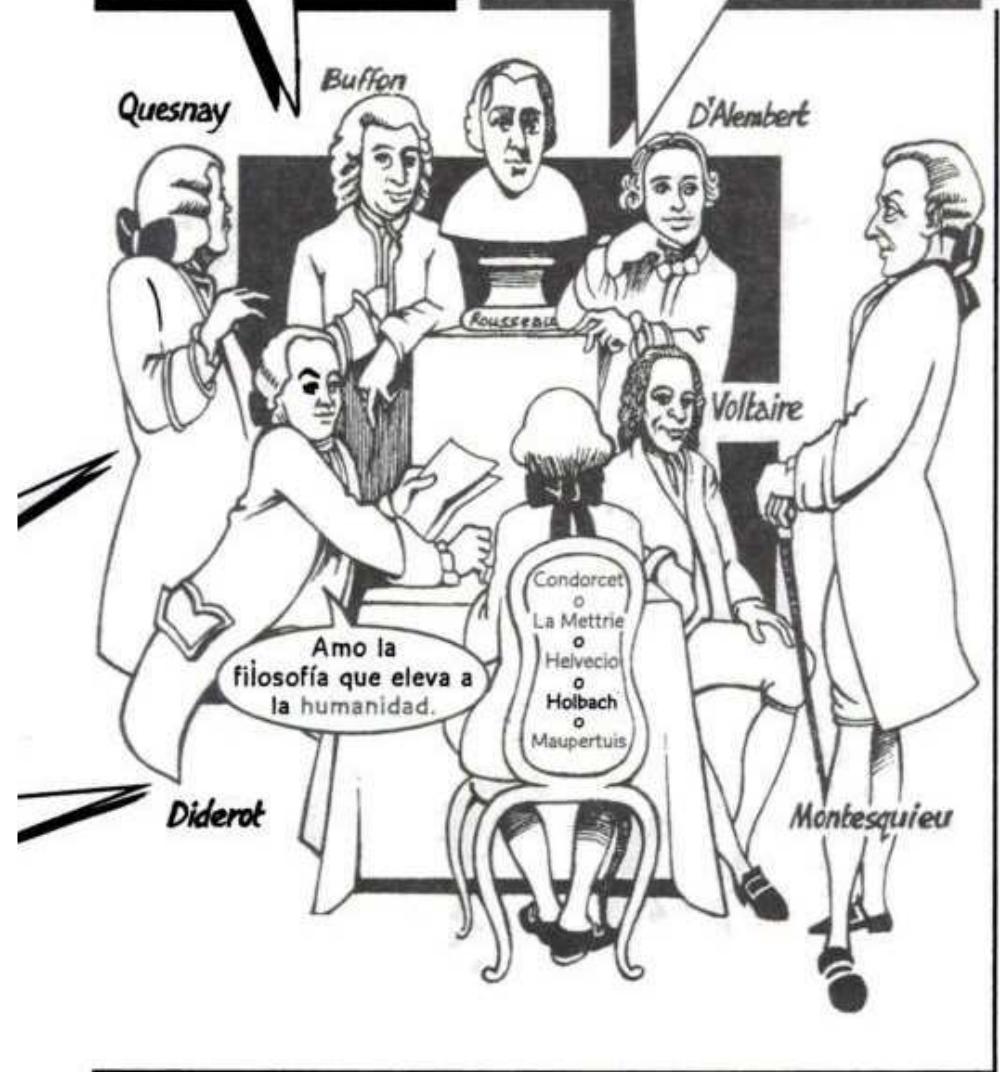
Otras brillantes chispas de la Ilustración

Miembro principal del grupo de economistas conocidos como los "fisiócratas". Era materialista y escribió en *The Economic Table* que la riqueza proviene de la tierra y que el principio del "laissez-faire" es el que más conviene al bien general.

Faro luminoso del proyecto de la *Encyclopédie*, concebía a la naturaleza como un gran proceso creador en el que el hombre era una parte de la totalidad. Subrayó la relatividad de la cultura y la necesidad del cambio. Era un bohemio, pasó algunas temporadas en la cárcel. Representaba el espíritu radical sintetizado en la frase: "**Ha nacido un nuevo mundo**". En su obra *El sobrino de Rameau* atacó el conformismo burgués.

Naturalista que se opuso a la rígida clasificación de Linneo, y se proclamó en favor de la Gran Cadena del Ser: la naturaleza como una red interconectada.

Científico empírico, coeditor de la *Encyclopédie*, pretendía la secularización del saber basándose en su fe en la ciencia, el progreso y la perfectibilidad del hombre: quería "cambiar la forma habitual de pensar".



ALGUNAS IDEAS ESENCIALES DE LA ILUSTRACION

1. El hombre no tiene una depravación innata.
2. La finalidad de la vida es la vida misma, no la que viene después de la muerte.
3. La condición fundamental para que exista una buena vida en la Tierra es liberar a los hombres de la ignorancia y la superstición.
4. Libre de su ignorancia y de los poderes arbitrarios del Estado, el hombre es capaz de progresar y de perfeccionarse.
5. Todo está interconectado y forma parte del gran plan de la benévola Providencia

Después de Locke y de Hume, la filosofía inglesa pareció serenarse, y su papel en la Ilustración no fue muy destacado. Mientras Francia vivía una

sublevación intelectual y a la postre política, la burguesía inglesa se dedicaba al comercio, la agricultura y la acumulación de riquezas.

Edmund Burke

(1729 - 1797)

Fue el modelo del filósofo del siglo XVIII. Estadista, ensayista y originalmente promotor de las ideas liberales y de la independencia norteamericana, luego dio un paso atrás ▶

El saber será echado al lodo y pisoteado por los cascos de una multitud de Cerdos.



▶ frente a la democracia de masas de la Revolución Francesa y escribió sus famosas *Reflexiones sobre la revolución en Francia*, que se convirtió en el manual conservador sobre los peligros del extremismo. Allí señala la amenaza del "Nuevo Trato" inaugurado en

Francia y sus tendencias despóticas, que contraste con el buen sentido y el liberalismo de los ingleses -tema a menudo reiterado en la política británica- Burke escribió también un tratado filosófico sobre *Los orígenes de nuestras ideas de lo Bello y lo Sublime*, donde expone la interesante concepción de que lo que atrae la imaginación del hombre no es la claridad, sino la oscuridad y la sugestividad. Esta concepción podría aplicarse, más que a la belleza, a la filosofía.

Un feroz opositor político del conservadurismo de Burke fue:

Tom Paine

(1737 - 1809)

en cuya obra *Los derechos del hombre*, como réplica a aquél, hizo una defensa de la democracia y formuló los principios republicanos. Paine alcanzó la fama al publicar *Sentido Común*, donde ▶



► abogaba por la independencia norteamericana y decía que un gobierno debía dar cuenta estricta de sus actos al pueblo y sólo podía tolerársele si le brindaba a éste "vida, libertad y el logro de la felicidad". Si no lo hacía, debía ser derrocado, por la fuerza en caso de ser necesario. **Paine** luchó por la Revolución Norteamericana publicando panfletos y colaborando en la redacción de la Declaración de la Independencia y de la

Declaración de los Derechos del Hombre. Su clara y lógica defensa de la Revolución Francesa le granjeó notoria popularidad en ciertos círculos y gran antipatía en otros. Atacó al cristianismo en *La Edad de la Razón*, aunque no desde un punto de vista ateo sino con una perspectiva deísta, o sea, basada en la religión natural. Podemos decir que fue un filósofo práctico, que actuó según sus convicciones, y así logró influir en el mundo.

Rara vez se menciona en la historia o la filosofía a:

Mary Wollstonecraft

(1759 - 1797)

Esto puede obedecer a que dijo cosas que no les gustaron ni siquiera a los intelectuales ilustrados de su época, para no hablar de los reaccionarios. Su *Vindicación de los derechos de la mujer* puede considerarse equivalente, como declaración feminista de independencia, a la

norteamericana, y a *Los derechos del hombre* de **Paine**.

Lo que hizo **Wollstonecraft** fue tomar la doctrina liberal de los derechos humanos inalienables y aplicarla a las mujeres. Sostuvo que "**La mente no tiene sexo**" y que, por lo tanto, el género no determina ►

► derechos. Esta era una importante y radical generalización de las ideas liberales, en su mayor parte ignorada por los demás filósofos y críticos. Sus escritos provocaron una reacción notable. Se la tildó de

"serpiente filosófica", "una hiena con enaguas", una de las "amazonas impías de la Francia republicana". Es evidente que el amor a la sabiduría y la búsqueda de la verdad aún padecían serias limitaciones. ►



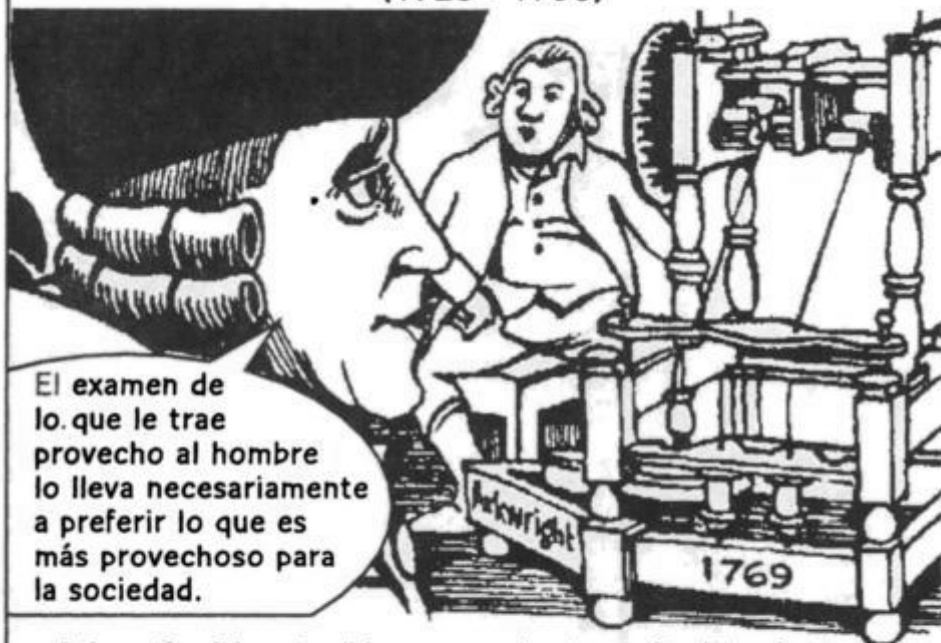
► **Wollstonecraft** defendió la total independencia, personal y económica, de la mujer, y atacó la mayoría de los modelos femeninos propuestos por los demás filósofos, incluido **Rousseau**. También viajó a

Francia y escribió *Vindicación de los derechos del hombre*, obra en la que defendía las libertades civiles y religiosas de la Revolución Francesa. Murió al dar a luz a una criatura, a los 38 años.

Un sólido puntal de la burguesía inglesa y de su reciente poderío, ganado a través del progreso económico, fue:

Adam Smith

(1723 - 1790)



El examen de lo que le trae provecho al hombre lo lleva necesariamente a preferir lo que es más provechoso para la sociedad.

Adam Smith estudió filosofía moral en Glasgow y formó parte de la "Ilustración escocesa", que siempre se considera

inglesa. Su *Teoría de los sentimientos morales* ha caído virtualmente en el olvido, pero no ocurrió lo mismo con su *La riqueza* ►

► *de las naciones*. **Hume** la leyó en su lecho de muerte y de inmediato reconoció su importancia. **Smith** es el clásico exponente del individualismo en la sociedad, al que le dio un toque económico. Según él, la sociedad es una empresa comercial cuya moralidad deriva del mercado: "**La libertad económica es el sistema más obvio y simple de libertad natural**", escribió. Sostenía que al conceder a todos rienda suelta en lo

económico, la consecuencia sería un mayor bienestar general, aunque no se lo buscara o aunque el resultado pretendido fuese la acumulación egoísta. No es de extrañar que la burguesía se enamorara de esta idea, según la cual el camino hacia la moral pasa por la codicia. Esto explica por qué las ideas de **Smith** aún gozan de tanta popularidad, sobre todo entre los hombres de negocios.

El generador de la sensibilidad "romántica", cuya influencia se difundió por toda Europa a fines del siglo XVIII y comienzos del XIX, fue:

Jean-Jacques Rousseau

(1712 - 1778)

Rousseau comenzó siendo un colaborador de la *Encyclopédie*, pero luego se apartó de los "philosophes" sosteniendo que la base del abordaje de la teología y la política era el **sentimiento** y no la **razón**.

Este fue un cambio original y revolucionario, que socavó el enfoque determinista e

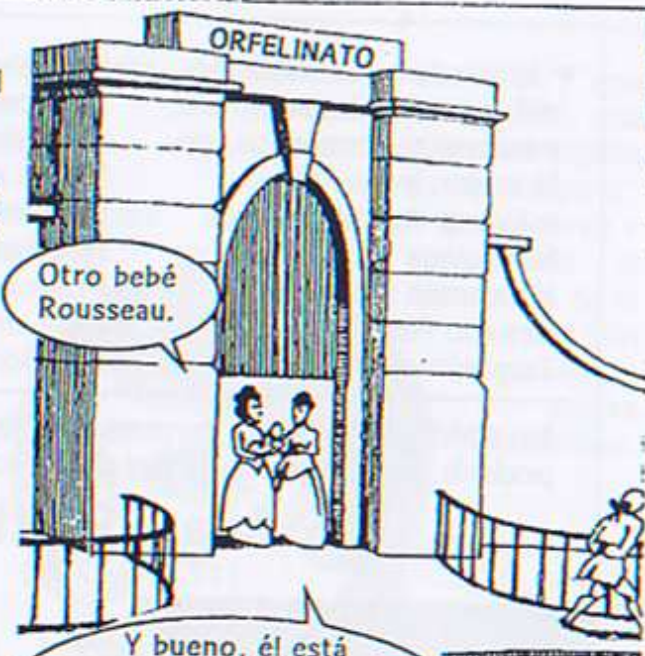
intelectualista de la Ilustración. En muchos sentidos, Rousseau fue parecido a sus ideas: original, brillante, difícil... y a veces totalmente equivocado. Era además pendenciero, apasionado, poético y en ocasiones paranoide. Pero, a diferencia de muchos otros filósofos, nunca era aburrido... ►



► De cuna muy humilde, Rousseau había nacido en la Ginebra calvinista. Escapó de su hogar a los 16 años y se convirtió al catolicismo. Viajó a dedo por varios países de Europa, fue lacayo de Madame de Vercelli, concubino de Madame de Warens, y luego se disfrazó de jacobita escocés para ser secretario del embajador francés en Venecia, en 1743. Dos años después conoció en un hotel de París a una criada, Thérèse de Vasseur, con la que vivió hasta su

muerte. Thérèse no era ni bella, ni culta, ni fiel ni sobria. Rousseau tuvo con ella cinco hijos, a todos los cuales debió llevarlos al orfanato. Esta extraña conducta era muy poco romántica, pero Rousseau se destacó por vivir en medio de contradicciones, como lo pone bien de manifiesto su autobiografía, las *Confesiones*. En ella se presenta como prototipo del "hombre moderno" extrañado de sí mismo, ajeno a su auténtica naturaleza. ►

► Su primer gran éxito fue el *Discurso sobre las artes y las ciencias*, donde decía que estas últimas habían degradado al hombre; que la ciencia y la virtud eran incompatibles y que antes del desarrollo de la "civilización", la moral de los hombres era "ruda pero natural". Esta



argumentación era exactamente opuesta a la de los filósofos, y no es de sorprender que a éstos no les gustara. Voltaire, en especial, reaccionó airadamente. En el *Emilio*, Rousseau esbozó un

► método libertario de educación que propendía a criar al niño sin destruir su "estado natural". Desarrolló mejor las ideas de su primer ensayo en el segundo, *Discurso sobre la desigualdad*, cuya idea central era que "el hombre es naturalmente bueno, y sólo las instituciones lo vuelven malo". A partir de esto, Rousseau alabó lo que llamó el "*Noble Salvaje*": el hombre primitivo, no arruinado por cosas tan terribles como la educación y la sociedad. Le envió el ensayo a Voltaire, quien le escribió diciéndole: "Al leer su libro, uno anhela caminar en cuatro patas".

"El primer antiintelectual militante de la historia"



En realidad, lo que Rousseau quería decir es que el hombre primitivo parece vivir en una unidad orgánica consigo mismo, en armonía, en tanto que el hombre moderno está desgajado de sí mismo. Todo el mundo imaginó que recomendaba actuar igual que los



► primitivos. Su concepción de la religión, según la cual el sentimiento, la emoción y el respeto reverente eran una especie de prueba de la presencia de Dios, también se hizo famosa, tanto que uno hasta se olvida que fue de él.

Un elemento central del romanticismo era dar primacía al corazón frente a la razón, a la poesía frente a la ciencia, y poner el acento en los sentimientos y la imaginación. ►

Voltaire, en su sátira "L'ingénu", dijo que el *Noble Salvaje* era un indio Hurón...



¡Montesquieu dijo que era un inglés!

► También la teoría política de Rousseau tuvo enorme gravitación, sobre todo en la Revolución Francesa. En su *El contrato social* abogaba por la extensión de la democracia a todos, y por la "democracia directa" en lugar de la "aristocracia electiva", como llamaba a los representantes elegidos.

"El hombre hace libre pero en todas partes está encadenado"

Veía que, a través del contrato social, el hombre primitivo permanecía aherrojado en la sociedad, y quería resolver esta contradicción. ►

¿Cómo inventar un pacto que combine lo mejor de los males necesarios de la sociedad con el estado de naturaleza?



No la voluntad de todos, sino más bien una expresión abstracta de lo que es mejor para todos.



► Según Rousseau, al hombre hay que obligarlo a ser libre dentro de la ley. La voluntad general sólo tiene en cuenta el interés común, que es la libertad y la igualdad. El "Soberano" expresa la voluntad general en acción, y siempre tiene razón "en virtud de lo que es". La teoría política de Rousseau marcó un punto de viraje en la Ilustración, al poner de manifiesto un generalizado sentimiento de desilusión que halló cabal expresión en la

Revolución Francesa. La aristocracia adoptó su primitivismo, jugando a "volver a la naturaleza". Esto realzó el valor de la vida campestre e hizo que las clases altas se alejaran aun más del francés típico. La burguesía imitó a la aristocracia, pero las masas hicieron suyas las ideas de Rousseau sobre la democracia participativa. De hecho, el *Contrato social* se convirtió en la biblia de muchos líderes de la Revolución, en particular de los jacobinos. ►



► Sigue culpándose a Rousseau por los aspectos sangrientos de la Revolución, pero sus ideas fueron algo más complejas: en esencia, expresaban un sentimiento de pérdida de lo natural que luego sería compartido por todos los románticos, incluidos Goethe y Lessing.

La Ilustración Alemana

En muchos aspectos, el pensamiento progresista de la Ilustración estuvo ligado al éxito económico y político de la nueva burguesía. No nos llamará la atención, entonces, que los principados todavía feudales de Alemania no produjesen ni una fuerte clase media ni un cuerpo de ideas radicales comparables a las inglesas o francesas. Sin embargo, no por ello la filosofía estaba muerta en Alemania, aunque adoptó formas más introspectivas. **Leibniz** seguía siendo influyente, a través de su discípulo:

Christian Wolff (1659 - 1754)

Profesor de filosofía, **Wolff** elaboró un enfoque muy sistemático que le brindó a la filosofía alemana un lenguaje, un programa y un método que perduraría mucho tiempo. Escribió numerosas obras, de las cuales la más notable es *Philosophia Prima Sive Ontologia*, sobre **Leibniz**. Rechazó el empirismo y sostuvo que la filosofía se

ocupaba de la determinación precisa de los conceptos y esencias, no de la experiencia. Al igual que **Kant**, que habría de llamarlo "un excelente analista", **Wolff** parece haber tratado de conciliar el racionalismo y el naturalismo de la Ilustración. Dado el papel servil que cumplían los intelectuales en una ►

► nación económica y políticamente atrasada como Alemania, donde la nobleza aún dirigía el espectáculo, no ha de sorprender que surgieran ideas filosóficas introspectivas. Había una tajante oposición entre el pensamiento y la realidad social, así como entre la idealización del pasado y el triste presente. En estas contradicciones hundió sus raíces el romanticismo. El pensamiento romántico,

que otorgaba primacía a los sentimientos y la imaginación, se oponía tanto al racionalismo como al empirismo, y abogaba por un conocimiento del ser propio a través no sólo de la filosofía sino del arte y la literatura. Sin embargo, la reacción romántica frente a la Ilustración incorporó algunos de sus aspectos, desarrollándolos de una manera original.

Gotthold Lessing (1729 - 1781)

Historiador, dramaturgo, teólogo, ejemplifica estos elementos contradictorios. Seguía el molde de los librepensadores ingleses y franceses pero dijo que el intelecto racional de **Locke** y de **Newton** no podría penetrar en el auténtico núcleo de la realidad. En su obra *Laocoon* defendió un arte fundado en la libre expresión del sentimiento. Trató de llevarlo a la práctica creando un nuevo tipo de teatro, capaz de



ilustrar al pueblo alemán. Deseaba escribir obras radicales para la clase media, que atacaran a la nobleza y su imitación de ►

los modales y costumbres franceses. No obstante, sus tragedias terminaron siendo puros melodramas.

Tienen importancia sus concepciones históricas, ya que inició una crítica de la religión de la que Hegel

tomaría las ideas fundamentales para su filosofía de la religión. Tenía una visión evolutiva de la religión según la cual el hombre crecería, por decirlo así, dejando atrás la etapa en que le era necesaria la religión.

Johann G. Von Herder

(1774 - 1803)

Reflejó asimismo los confusos impulsos del pensamiento alemán. Adhirió a la idea del progreso pero sólo pudo expresarla en una concepción mística y romántica de la nación. Dado que las condiciones políticas y sociales vigentes en Alemania impedían toda reforma, Herder sugirió que era imprescindible un despertar cultural y espiritual del país. Veía a éste, no como una entidad

política, sino como un *Volk* (pueblo) dotado de una herencia cultural común. Esta mística fuerza nacional se expresaría a través de una metamorfosis en forma natural, ya que la cultura era considerada por él un atributo natural. Estas ideas románticas reaparecerían bajo una fachada más siniestra con el fascismo. Herder expuso sus ideas en *Filosofía de la historia del hombre*.

J. W. van Goethe

(1749 - 1832)

En su juventud, Goethe impulsó el romanticismo anárquico del movimiento

llamado *Sturm und Drang* (Tormenta y tensión). Pero su gran poema *Fausto*, a

cuya elaboración dedicó sesenta años, fue mucho más allá de la reacción romántica, dando origen a las sublevaciones espirituales y materiales de la Revolución Industrial. En definitiva, Fausto vende su alma al Diablo no por

dinero, sexo o fama, sino por el derecho a controlar la Naturaleza y a transformar el mundo medieval a través del trabajo masivo organizado.

Así, Fausto se convierte en el primer planificador, en el arquetipo del empresario moderno.



UNA OJEADA A LA

Mundo medieval



1688
La revolución gloriosa

INGLATERRA	FRANCIA	ALEMANIA
------------	---------	----------

LOCKE



NEWTON

LEIBNIZ
Optimismo

LOS "PHILOSOPHES"

OPTIMISMO radical burgués basado en la ciencia mecanicista y materialista, y en la confianza en una Providencia benévola.

Anticlericalismo feroz.
Propuesta de un **DEISMO** o religión natural..

Comienzos de los estudios de historia, geología, zoología, antropología.

Entronización de la **RAZON** y de la **RAZONABILIDAD**

¿Nadie habla de mi cinismo?
¿No lo mencionan a Sade?



Voltaire

1750
Primeros volúmenes de la Enciclopedia

EDAD DE LA RAZON

INGLATERRA	FRANCIA	ALEMANIA
------------	---------	----------

BERKELEY

1750
Primeros volúmenes de la Enciclopedia

Economía del laissez-faire

La virtud es equiparada con la cultura intelectual

ROUSSEAU

La **Reacción Romántica**

La voluntad general

Desarrollo de la **VOZ INTERIOR**

HUME
Escepticismo

1776
Independencia norteamericana

LESSING
GOETHE

WOLFF

PAINÉ

WOLLSTONECRAFT

Derechos

1789
Revolución Francesa

KANT

Síntesis sistemática de Empirismo y Racionalismo.

Ética basada en la conciencia moral individual

HERDER
Nacionalismo



Dejamos al empirismo fuera de combate, una vez que **Hume** demolió sus pretensiones al conocimiento, y al racionalismo a la intemperie, con las mónadas de Leibniz. La Ilustración pensó entonces que ya había arreglado todo, pero **Rousseau** y la reacción romántica desbarataron a la Razón. Por fortuna vino **Immanuel Kant**, quien ofreció una grandiosa síntesis, así como un nuevo rumbo y modalidad para la filosofía —aunque en ese momento nadie lo advirtiera.

"Dios dijo que si no hubiera existido **Kant**, alguien lo tendría que haber inventado."

Immanuel Kant

(1724 - 1804)



Kant nació en Königsberg en 1724 y pasó allí toda su vida. Fue profesor

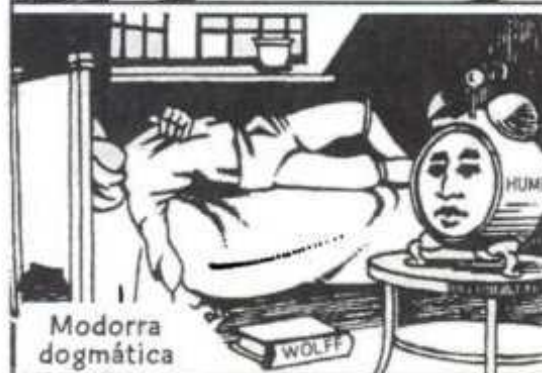
universitario y murió en 1804. Era un individuo de hábitos increíblemente ▶

▶ regulares, y con la misma regularidad produjo artículos y libros. Los pobladores de Königsberg solían poner su reloj en hora cuando él salía a dar su caminata diaria. Hubo un período, empero, en que sus publicaciones se interrumpieron y no escribió nada: fue en los años 1770-81.

Probablemente se debió a que estaba enfrascado en su obra cumbre, la *Crítica de la Razón Pura*, por la cual se lo considera "el más grande filósofo

moderno".

A diferencia de **Rousseau**, no hubo en su vida nada que pudiera llamarse interesante; no se casó, no tuvo ninguna enfermedad grave ni hizo buenas migas con ningún perro o gato. Su única desviación de la norma parece haber sido el hecho de que cuando leyó por primera vez el *Emilio* de **Rousseau** se quedó en casa varios días para releerlo, y entonces en Königsberg la gente llegó tarde a todos lados.



En lo que respecta a la filosofía, Kant comenzó su obra bajo la influencia de Wolff, quien le transmitió su propia versión de Leibniz: un racionalismo ultrasistemático que ▶

estaba en boga en las universidades alemanas. Pero cuando conoció a Hume, Kant despertó de su modorra dogmática y ya nunca volvió a ser el mismo. Sus primeros trabajos fueron sobre ciencias naturales: *Tesis sobre el fuego*, *Sobre los terremotos y los vientos* y la *Historia general de la naturaleza* y *Teoría de los cielos*. Luego de su década de silencio, vinieron las tres grandes críticas: *Crítica de la Razón Pura*, *Crítica de la Razón Práctica* y, en 1790, la *Crítica del Juicio*. En su periodo pre-crítico (anterior a 1781) escribió sobre muchos otros temas: Leibniz, Dios, lo bello y lo sublime, el espacio interestelar y, sobre todo, la metafísica. En esta época rompió con las ideas de Wolff y fue influido por las de la Ilustración, por el empirismo, y en importante medida por las ideas científicas de

Newton. Le preocupaba la incapacidad del racionalismo para demostrar de qué manera la experiencia se trocaba en conocimiento. No parecía haber una base sólida para la filosofía, y esto es lo que se propuso establecer. Más precisamente, en sus obras críticas planteó esta cuestión: **¿Puede la metafísica existir como ciencia?** La metafísica, como se recordará, era el intento de comprender el mundo en su totalidad, el universo, yendo más allá de la ciencia y de sus datos aislados para elaborar las explicaciones. Mucha gente, entre ellos Hume, aducían que la metafísica era imposible. Dicho de otro modo, Kant pensaba que la ciencia estaba logrando cosas maravillosas pero quedaban en pie serios problemas en cuanto a la filosofía, que no parecía llevar a otra

cosa que a callejones sin salida, como la metafísica o el

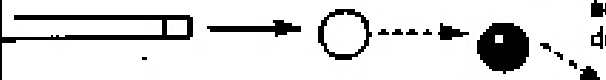
empirismo. Nada que pudiera considerarse una evidencia sólida.

Kant quiso decir que el problema relativo al modo de conocimiento empleado por los científicos era similar al modo metafísico de conocimiento de las ideas abstractas, como la libertad o la moral. Tanto en la ciencia como en la metafísica, declaró, la especie humana parte de datos que, elaborados, dan lugar a un juicio, y el proceso es semejante en ambas.



Y ahora, algunos términos técnicos: Kant aplicó la distinción tradicional entre proposiciones analíticas y sintéticas. Las proposiciones analíticas no hacen más que aclarar lo que significan las palabras; por ej. "Las bolas de billar son esféricas".

► Las sintéticas van más allá; por ej., si la bola blanca golpea aquí, la negra irá en la dirección señalada.



A esto Kant le agregó otros dos términos: Definió el conocimiento **A PRIORI** como el que proviene puramente del raciocinio y es independiente de la experiencia, y el conocimiento **A POSTERIORI** como el proveniente de la experiencia.

EMPIRISMO

- Todo conocimiento proviene de la experiencia
- No existen ideas innatas
- Tiene dificultades para demostrar la necesidad lógica de las leyes de la experiencia
- Propositiones sintéticas
- Conocimiento a posteriori

RACIONALISMO

- El conocimiento proviene de la deducción lógica racional
- Las ideas innatas son la única base segura del saber
- Tiene dificultades para conectar su certeza lógica con la realidad
- Propositiones analíticas
- Conocimiento a priori

Debemos combinar el empirismo con el racionalismo.

¡Pero todo mi escepticismo descansa en que eso es imposible!

Kant insistía en que los enunciados **SINTETICOS A PRIORI** eran posibles, o sea, que uno podía saber con certeza qué dirección iba a tomar la bola de billar.

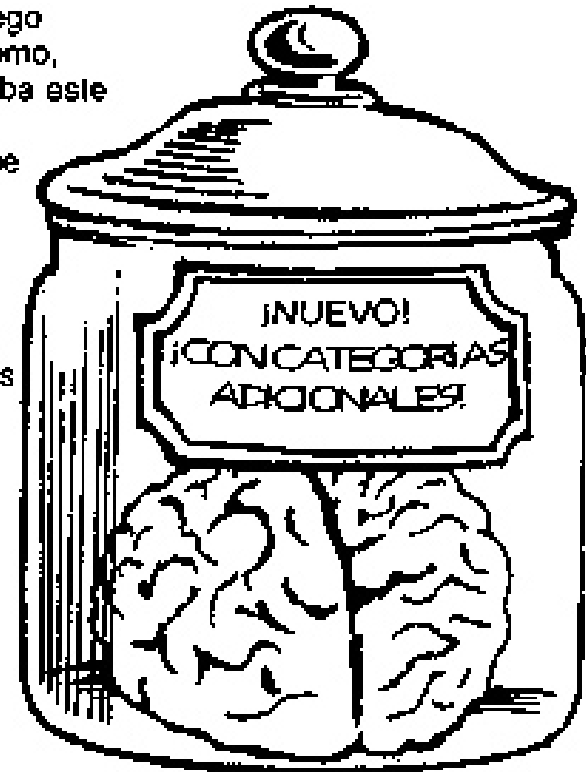
Para Kant, el conocimiento era el fruto de una síntesis entre la experiencia y los conceptos: sin los sentidos, no tendríamos conciencia de ningún objeto, pero sin el entendimiento no podríamos formarnos ninguna concepción del objeto. ◀

► El proceso de adquisición del conocimiento era único y abarcaba la percepción, la imaginación y el entendimiento: había una inter-acción de sensibilidad y comprensión.



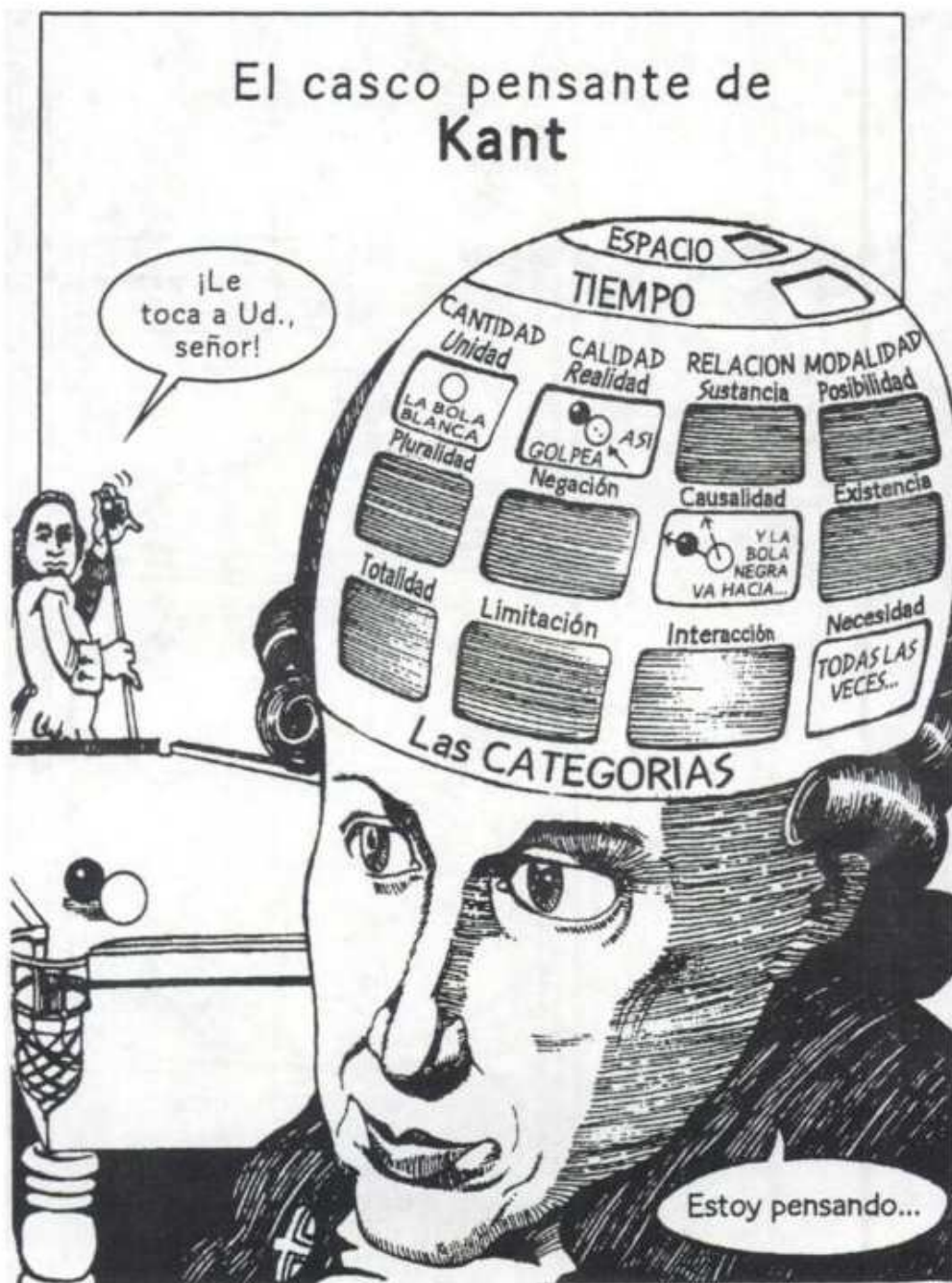
Kant explicó luego exactamente cómo, según él, operaba este proceso.

Primero, dijo que el **Espacio** y el **Tiempo** eran dados a todos los seres humanos como intuiciones puras a priori. Eran intuiciones absolutas, independientes de las impresiones sensoriales, a las que antecedían. Segundo, postuló que



estructuramos nuestra manera de captar la realidad a través de las **CATEGORÍAS DEL PENSAMIENTO**,

que constituían una suerte de aparato conceptual básico para dar un sentido al mundo.



Los Límites del Conocimiento

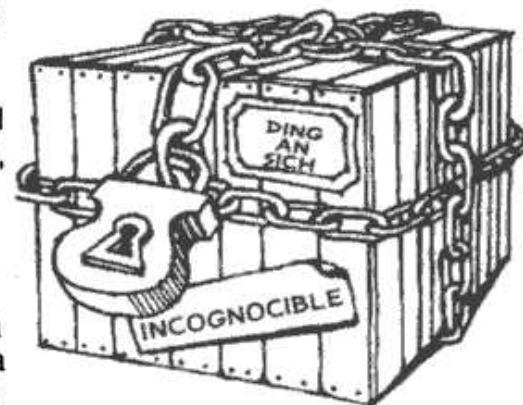
Ya nos ocupamos de las bolas de billar de Hume; pasemos ahora a la piedra de Berkeley.

La existencia de la piedra no le planteaba ningún problema a Kant: "La mera conciencia de mi propia existencia demuestra la existencia de los objetos en el espacio que me rodea".

Pero fijó límites al conocimiento, distinguiendo entre la **aparencia** (el mundo de

los **fenómenos**) y la **realidad** (el mundo de los **nómenos**, **ideas incognoscibles**), y afirmando que la misteriosa sustancia de la piedra, lo que él llamó su "*ding-an-sich*" ("*cosa-en-sí*"), era **incognoscible**. La tentativa de ir más allá del mundo fenoménico, de aplicar los conceptos fuera de los límites establecidos por su aplicación empírica, origina inevitablemente paradojas, falacias y contradicciones efectivas.

Kant sostuvo que los argumentos metafísicos tradicionales sobre el alma, la inmortalidad, Dios y el libre albedrío desbordaban los límites de la razón. Este sólo encontraba empleo legítimo en la esfera práctica, en el conocimiento del mundo.



Una vez que supuso resuelto ya el problema fundamental de los fundamentos del conocimiento, en su segunda Crítica, así como en los fundamentos de una metafísica de la moral, Kant quiso establecer el papel que cumple la razón en la ética.



Hay dos cosas que nos llenan de creciente admiración y asombro: el cielo estrellado sobre nuestras cabezas y el sentimiento del deber en nuestros corazones.



¿Hay una razón práctica pura, una ciencia de la ética?



Creo que existe un elemento de razón pura en los juicios morales...

La moral proviene de la razón.



¿No de la bondad del corazón, o de los preceptos naturales?



No. La única moral auténtica es la regida por el rigor de pensamiento.



¿Cómo sabemos, entonces, qué está bien y qué está mal?

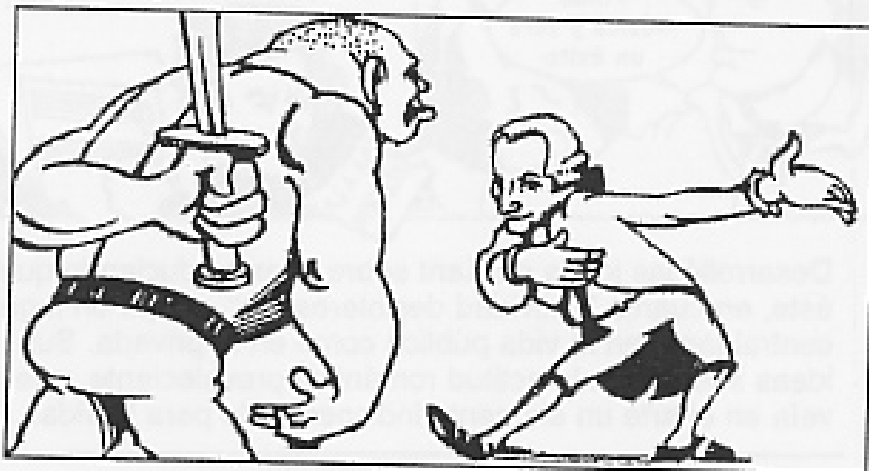


No se puede asegurar en cada caso... pero he deducido un axioma básico del comportamiento moral...

Kant llamó a su axioma el **IMPERATIVO CATEGORICO**: Actúa como si el motivo que preside tus actos pudiera convertirse, por obra de tu voluntad, en una ley general.

Según Kant, este principio es universal y rige para todos los seres humanos. Creía que ninguna acción realizada en beneficio personal podía ser virtuosa; sólo lo era la que obedecía la ley racional de la moral, que es también un deber. Su **Imperativo Categórico** era una ley férrea. Este fue un viraje radical en el pensamiento moral. Kant no da ninguna lista de acciones buenas o malas, sino ►

► sólo el principio racional interno sobre cuya base debemos proceder siempre. Su racionalismo lo llevó a afirmar que nunca era correcto mentir... aunque fuese para salvar a un amigo a quien alguien quiere matar.



"Sería un delito responderle con una falsedad a un asesino que nos preguntase si nuestro amigo, a quien está buscando, se refugió en nuestra casa".

Tal vez esto sea muy riguroso lógicamente y muy coherente filosóficamente, pero para el sentido común resulta un poco zozco.

En su tercera Crítica, Kant trató de establecer una base objetiva para el juicio estético, que se correspondiera con la teoría ética.

Llegó a una fórmula bastante rígida (no es para sorprenderse). Tenía la certidumbre de que su pensamiento produjo ideas

objetivas y universalmente válidas en materia de moral, pero suponía que en materia estética tenía que ser algo más subjetivo.

Lo que dijo, más o menos, fue que aunque los juicios estéticos no son objetivamente válidos, debíamos considerarlos ►

► como si lo fuesen. A fin de aclarar mejor lo que buscaba en el arte, usó la frase "finalidad sin fin". También veía en el juicio estético un medio para alcanzar un fin mayor, o sea, reconocía que el

Arte y la Naturaleza tenían una finalidad que inspiraba, por así decir, una razón más amplia. Estas ideas gravitaron mucho en los posteriores debates sobre estética.

En este punto introduciremos una de las leyes no escritas de la filosofía:

Cuanto mayor es la complejidad u oscuridad de un filósofo, más probable resulta que su obra reciba diferentes interpretaciones.

De ahí la necesidad de **LA INTERPRETACIÓN CATEGÓRICA**
"Lee a cualquier filósofo como si tu interpretación de él pudiera convertirse, por obra de tu interpretación, en una ley filosófica general".



La razón de que puntualicemos esto es que los demás filósofos se la pasan todo el tiempo discutiendo a Kant, a Hegel y a otros que enseguida vendrán.

Es preciso ponerse de acuerdo en lo que dijeron antes de poder discrepar. Esto pasa con Kant, pero esto, como dicen, es otra historia.

IDEALISMO ALEMAN

La escuela idealista que surgió en Alemania tras la muerte de Kant aplicó una lectura particular de su obra y desarrolló una metafísica especulativa, aunque al parecer el propio Kant habría negado esta posibilidad.



Johan Gottlieb Fichte

(1762 - 1814)

Adujo que lo esencial de la filosofía kantiana era que el sujeto, o yo, era el principal objeto de indagación.

Esta versión de la idea kantiana del saber práctico se tomaba, a todas luces, algunas libertades con Kant. Fichte terminó diciendo que la "ding-an-sich" no existía y

que el mundo era solamente un "Yo absoluto", una especie de sujeto gigantesco. Más tarde, esta idea fue retomada por Hegel y los nacionalistas alemanes.

Tener carácter y ser alemán son sinónimos sin duda

Friedrich von Schelling

(1775 - 1854)

Estuvo estrechamente ligado a los románticos alemanes y procuró combinar la filosofía crítica de Kant con una amplia elucidación de la importancia del arte. En su Sistema de idealismo trascendental se había declarado seguidor de Fichte, pero luego se cansó de él.

La arquitectura es música congelada.



Friedrich von Schiller

(1759 - 1805)



Desarrolló las ideas de Kant sobre el arte aduciendo que éste, en cuanto "actividad desinteresada", ocupa un lugar central tanto en la vida pública como en la privada. Sus ideas integraban la actitud romántica prevaleciente, que veía en el arte un elemento indispensable para la vida.

Anne-Louise Germaine Necker, Baronesa de Staël-Holstein, o

Madame de Staël

(1766 - 1817)

No era en verdad alemana, pero escribió un libro célebre, *De L'Allemagne*, con la cual difundió la obra de Kant y otros filósofos entre los franceses. Estos se hallaban aún muy influidos



Cuanto más conozco a los hombres, más me gustan los perros.



➤ por Locke y la ilustración, y la clara exposición que hizo Mme. de Staël de Kant, Fichte, Shelling y Schlegel fue una revelación para ellos. En otro de sus libros, *Los vínculos de la*

literatura con las instituciones sociales, analizó las relaciones entre la religión, el derecho, la moral y la literatura. Fue el comienzo de lo que hoy llamamos sociología de la literatura.

G.W.F. Hegel

(1770 - 1831)

Fue el más grande de los idealistas alemanes y fácilmente el más difícil de comprender; fue además el más extravagante en su pretensión de haber comprendido toda la historia y la filosofía. Al igual que Kant, la mayor parte de su vida fue profesor universitario de filosofía e hizo muy pocas cosas más. En su vejez llegó a ser una suerte de semi-filósofo oficial de Prusia, llegando a decir



que el Estado prusiano era probablemente la más alta forma de organización política. En sus comienzos, Hegel era algo místico, y algunos de sus críticos han sugerido que nunca superó este rasgo. Entre sus obras, las más importantes ➤

➤ son *Fenomenología del Espíritu*, *Ciencia de la lógica* y *La filosofía del derecho*. Es probable que las dos primeras tengan títulos como para merecer ser consideradas los dos libros más oscuros de toda la filosofía, y por ende los que produjeron

un mayor número de interpretaciones. Puede decirse que Hegel fue influido por tres grandes movimientos, que su lógica tenía una estructura triádica y que su sistema se desplegaba en tres aspectos:

INFLUENCIAS	Kant y el idealismo poskantiano	Cristianismo	Romanticismo alemán
LOGICA	Tesis	Antítesis	Síntesis
SISTEMA	Lógica	Filosofía de la naturaleza	Filosofía del espíritu

Pero esto es mera coincidencia, ya que puede decirse que Hegel fue un monista, un creyente en una totalidad única: EL ESPÍRITU ABSOLUTO Comenzó por rechazar la cosa-en-sí y el mundo de los nómenos de Kant. Sostuvo que la afirmación de Kant según la cual algo existente (la cosa-en-sí)

era *inconocible* era una clara contradicción, que violaba las propias leyes de Kant sobre los límites del saber. Los idealistas y en especial Hegel expusieron la idea opuesta: todo lo que es, es *conocible*. Hegel lo hizo en su máxima célebre:

"Lo real es racional y lo racional es real".

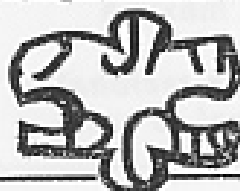


A diferencia de Kant, Hegel creía que no había límites para lo conocible.

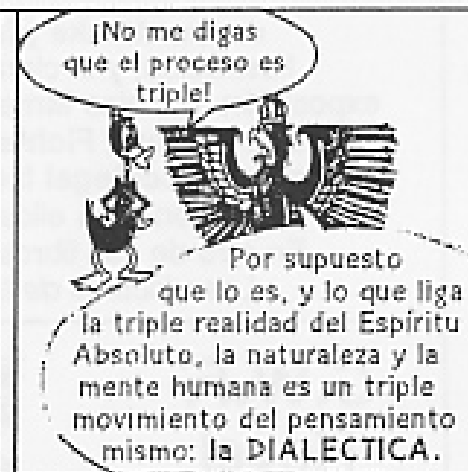
Un elemento fundamental del pensamiento de Hegel es que *todo* está interconectado. La mayoría de los filósofos, desde **Aristóteles** en adelante, había sostenido la necesidad de separar la realidad en sus partes

discretas —como hechos, objetos o mónadas. Hegel, por el contrario, afirmó que *todo se relacionaba con todo*. Para él la Realidad Última era la Idea Absoluta: "la verdad es la totalidad". Equiparaba Verdad con Sistema.

"LA HISTORIA NOS ENSEÑA QUE LAS PERSONAS JAMÁS APRENDIERON NADA DE LA HISTORIA" Hegel



CADA PIEZA SÓLO COBRA SENTIDO CUANDO SE LA VE COMO PARTE DE TODO EL ROMPECABEZAS...



La DIALECTICA

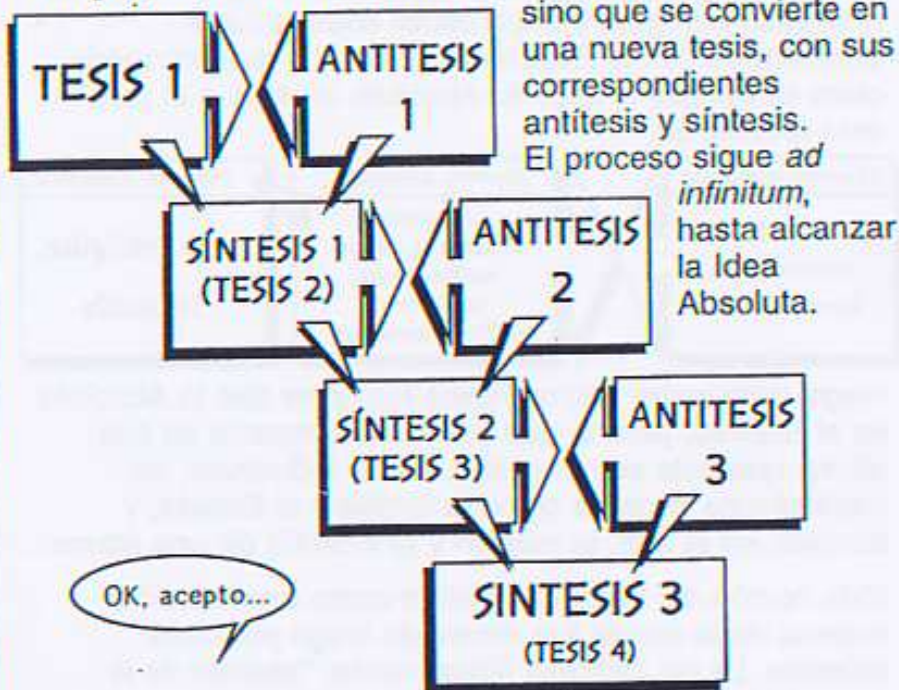
El sistema opera así: se parte de una Tesis (postura presentada para ser debatida), a la que se le opone un enunciado contrario o Antítesis. De esta oposición surge una Síntesis que las abarca a ambas.



↳ Pero dado que la verdad sólo está en el sistema íntegro, la primera SÍNTESIS no es aún toda la verdad,

sino que se convierte en una nueva tesis, con sus correspondientes antítesis y síntesis.

El proceso sigue *ad infinitum*, hasta alcanzar la Idea Absoluta.



OK, acepto...

... PERO ¿CUAL ES LA GRAN IDEA AQUÍ?

etc etc
SÍNTESIS FINAL
Idea Absoluta



HEGEL.
La Idea Absoluta: la Idea, como unidad de la Idea Subjetiva y Objetiva es la noción de la Idea, noción cuyo objeto (Gegenstand) es la Idea como tal, y de la cual el objetivo (objekt) es la Idea, objeto que abarca en su Unidad a todas las características.

El maestro lo expresa con absoluta claridad.

Hegel estima que este proceso está en la base de toda la historia, así como de la historia del pensamiento. Los primeros filósofos fueron parte del proceso de pensamiento dialéctico en curso que lleva al conocimiento y la conciencia de sí, así como a la culminación de la filosofía -que es, al parecer, el sistema hegeliano.

El sistema se inicia con el "ser puro indeterminado" y culmina en la Idea Absoluta o Verdad misma, que es como un "pensamiento que se piensa a sí mismo" o como el Dios del filósofo de Aristóteles, el Móvil Inmóvil.

1 IDEA LOGICA



He aquí un ejemplo histórico tomado de La filosofía del derecho, que muestra cómo opera la dialéctica respecto de la noción del bien:



Tesis
BIEN ABSTRACTO



Los estoicos tuvieron la idea de una conducta imperativa universal.

(Esto es abstracto y legalista, e ignora la conciencia moral del individuo.)

Antítesis
MORAL




Rousseau señaló que es la conciencia moral la que dicta si un acto es bueno o malo.

(Esto no ve que es la racionalidad la que debe establecer lo que hay que hacer.)

Síntesis **ETICA SOCIAL**

La idea del bien debe ser sostenida por la sociedad en su conjunto. Esto no es abstracto, porque todos lo comparten. No es individual, porque es imperativo para todos. Es la Voluntad General en su más alta expresión: el Estado Prusiano.



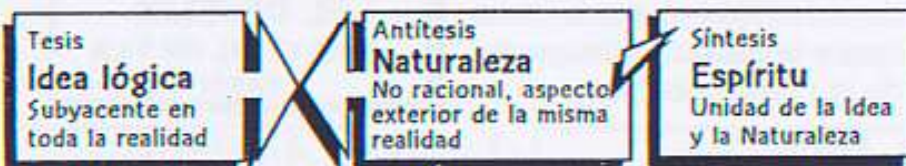
Hegel insiste en que este proceso de desarrollo a través de la contradicción es inherente a la realidad histórica y al pensamiento humano, y en que la elaboración de tales contradicciones conduce necesariamente a estadios

superiores. Esto puede darnos una idea de cómo opera su sistema. Ahora bien: que todo esté así conectado, o sea tan inevitable como él decía, o tenga sentido... ésa es otra cuestión.

2

FILOSOFIA DE LA NATURALEZA

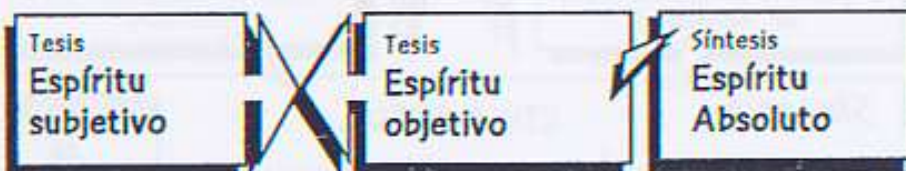
Hegel decía que la Naturaleza representaba la Idea "fuera de sí misma". La Idea Lógica, la Naturaleza y el Espíritu estaban, desde luego, unidos:



3

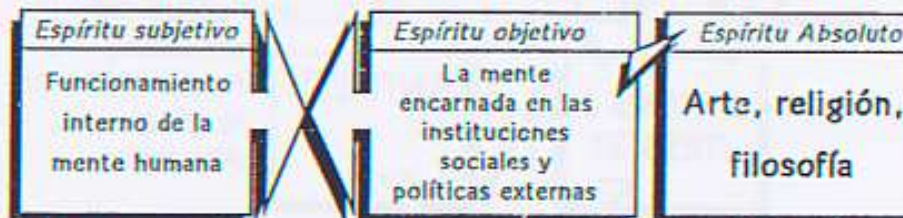
FILOSOFIA DEL ESPIRITU

Aquí Hegel contempla lo que es para él la esfera superior: el funcionamiento del Espíritu en la historia. La dialéctica se presenta de este modo:



Este último Espíritu (o Sujeto, o Razón, o Mente), que es a la vez objetivo y Absoluto, gobierna el mundo. El Espíritu Absoluto o Idea Absoluta se despliega a lo largo de las edades y se le revela en forma absoluta a Hegel. ➤

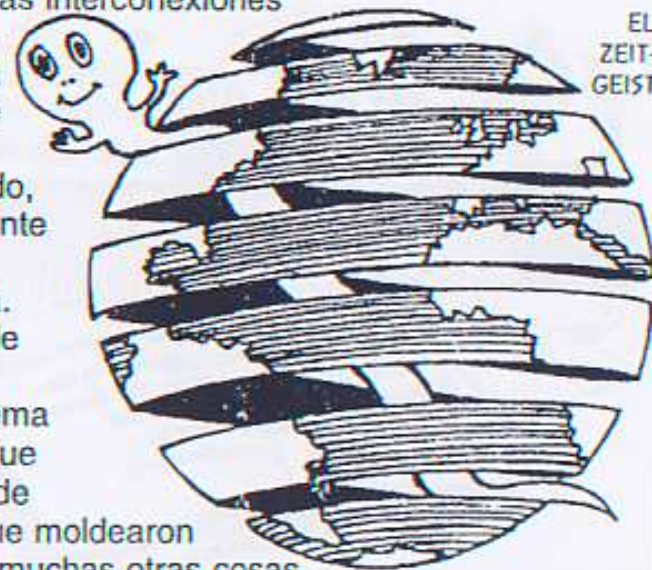
➤ Fue muy conveniente para él, pues le permitió convertirse en una suerte de pope-filósofo prusiano y ser enterrado con gran pompa oficial cuando fue a encontrarse con el Espíritu Absoluto. Lo que no queda claro es porqué el Espíritu Absoluto lo eligió a él para esta revelación.



Hegel demuestra con múltiples ejemplos que lo Absoluto es el Espíritu, pero lo que es más interesante es que afirma que éste se manifiesta en los individuos, en instituciones sociales como la familia y el Estado, y también en el arte, la religión y la filosofía de una época.

Esta noción del Espíritu Objetivo como encarnación externa de la mente fue retomada luego por otros filósofos. La de Zeitgeist (literalmente, "espíritu de la época"), o sea, las interconexiones

existentes entre los individuos, la sociedad, el arte y la religión en un momento dado, ha sido sumamente influyente en la historia moderna. La importancia de comprender la totalidad, el sistema en su conjunto, fue claramente uno de los elementos que moldearon al marxismo y a muchas otras cosas.

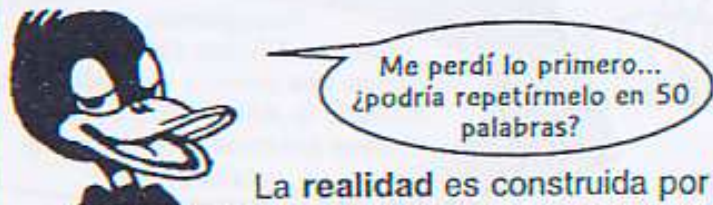


Hegel veía, pues, la historia como "la marcha de la razón en el mundo", y a las instituciones humanas como el producto del devenir dialéctico. Puede verse la relación que él establecía entre su Lógica, la Naturaleza y el Espíritu con la Idea Absoluta más o menos así:



PARA RECORDAR ACERCA DEL SISTEMA DE HEGEL

Es un sistema dinámico
 Su motor es la contradicción (la dialéctica)
 El sistema lo abarca todo
 La apariencia de las cosas (estáticas) difiere de su realidad (dinámica)
 La historia en su totalidad es el desarrollo del Espíritu a lo largo del tiempo. Esta es la marcha de la razón.
 Lógica = metafísica

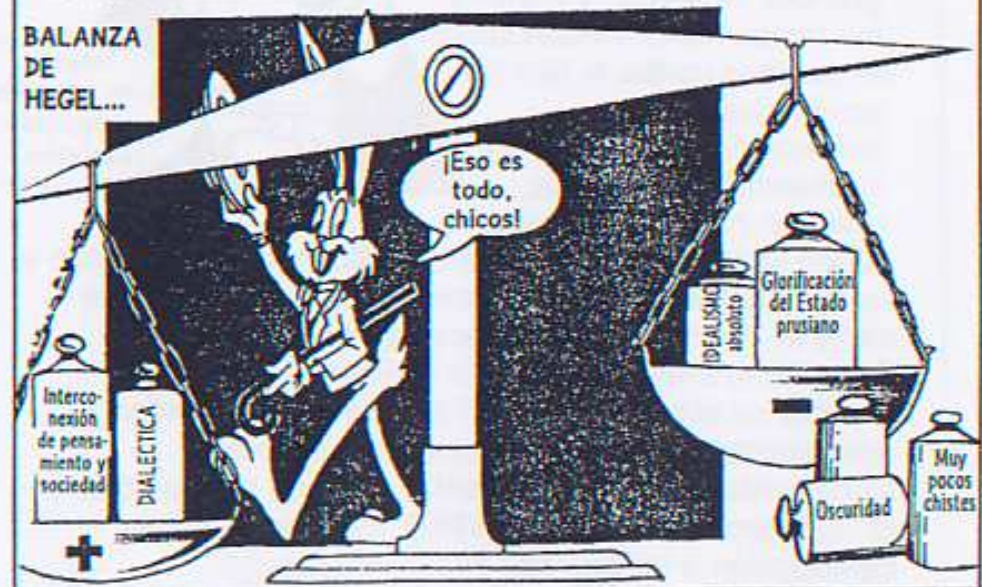


La realidad es construida por la mente. Al principio la mente no lo sabe; cree que la realidad está ahí afuera y es independiente de ella. Así, la mente permanece alienada de sí misma. Luego ➤

➤ reconoce la realidad como creación propia, y llega a conocerla tan claramente como se conoce a sí misma. Forma una unidad consigo misma.



BALANZA DE HEGEL...



• Hegel fue, entre los filósofos del siglo XVIII, el más destacado en la construcción de vastos y complejos sistemas que pretendían revelar los secretos del hombre, la naturaleza y el universo. En esta "edad de los sistemas", el idealismo hegeliano dominó el pensamiento alemán y gran parte del europeo.

Cosa extraña, ni Hegel ni sus seguidores establecieron lazo alguno entre sus grandiosos sistemas y los crecientes cambios sociales y científicos del mundo contemporáneo.

Mientras que los Jóvenes Hegelianos intentaban divulgar las ideas del maestro, Schopenhauer rechazó rotunda y plenamente todo cuanto dijo.

Arthur Schopenhauer (1788 - 1860)

Se presenta como la antítesis absoluta del movimiento idealista alemán. Le disgustaban los grandes sistemas, y prefería los pensamientos individuales. Se sublevó contra la filosofía académica en una entretenida diatriba: *Sobre la filosofía universitaria*, que aún merece ser leída.

Atacó la metafísica de Hegel, su filosofía de la religión y su nacionalismo. Declarándose ateo, volvió la mirada hacia la Ilustración, en especial a Voltaire.

Durante su breve paso por la Universidad de Berlín escribió su obra principal: *El mundo como voluntad y representación*, que al principio tuvo poco eco.

Schopenhauer parte de Kant y sostiene que la cosa-en-sí corresponde a la VOLUNTAD. Esta es su única contribución a la filosofía. ••



• Como se recordará, Kant distinguía entre el mundo de las apariencias y el mundo de las cosas-en-sí, que declaró inconocibles.

Schopenhauer afirma que al mundo de las apariencias lo conocemos a través de la voluntad. El cuerpo es una apariencia cuya realidad reside en la voluntad, y a través del conocimiento inmediato del cuerpo conocemos la voluntad. Luego desarrolla así su planteo:

- La voluntad es fundamental. La razón y las sensaciones derivan de ella.
- La voluntad individual es en rigor una única voluntad universal.
- Esta voluntad universal es ciega, irracional y malévola; de ahí que constituye la fuente de todo sufrimiento.
- Sólo mediante la *negación* de la voluntad, la castidad, la pobreza, el ayuno y el amor, puede alcanzarse la sabiduría.



Al igual que otros filósofos, Schopenhauer creía en la diferencia entre teoría y práctica. Le gustaba comer bien y beber en abundancia, tener amoríos, de vez en

↳ cuando se ponía grosero y era bastante codicioso. Llegó a tirar escaleras abajo a una vieja costurera, causándole heridas de consideración. En su ensayo *Sobre las mujeres* aduce, entre otras cosas:

"Basta mirar su conformación física para saber que la mujer no está preparada para realizar grandes trabajos, ya sea con la mente o con el cuerpo".

Su noción de la "supremacía de la voluntad" gravitó en **Nietzsche, Bergson, James y Dewey**. Fuera de la filosofía, afectó también a muchos artistas y místicos románticos, incluido **Wagner** y, lo que es tal vez más importante, **Freud**.

El superpoblado universo filosófico del siglo XIX puede reducirse al enfrentamiento entre **Hegel** y sus contrarios, o entre el idealismo y el materialismo.

Sin embargo, **Kierkegaard**, el pastor protestante danés, no se ajusta a estas categorías polares. En rigor, no pertenece al siglo XIX, y puede llamárselo el **abuelo del existencialismo**.

Søren Kierkegaard (1813 - 1855)

Fue un ser extraño, por momentos un cínico, y en otros momentos un profundo pensador religioso, que murió joven. El blanco de sus ataques fue Hegel y el abstracto sistema universalista de éste. Kierkegaard decía que Hegel



La existencia es una categoría relativa al individuo...

... no una idea universal.

↳ había intentado capturar toda la realidad en la red de su dialéctica y que la existencia real se le había escurrido por los agujeros. Para Kierkegaard, la filosofía empieza y termina en el individuo.



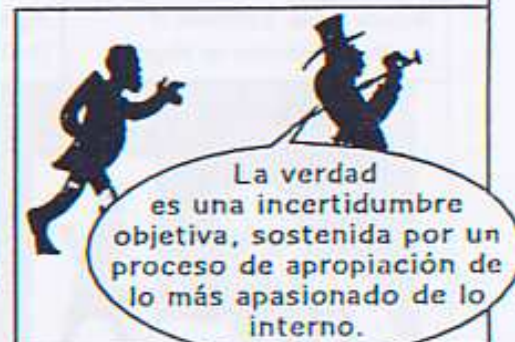
Entonces, ¿por qué publica con seudónimo?



¿Qué es la verdad, pues?



La verdad es la subjetividad, no los axiomas ni los sistemas



La verdad es una incertidumbre objetiva, sostenida por un proceso de apropiación de lo más apasionado de lo interno.

Curiosamente, Kierkegaard fue cristiano toda su vida y además un escritor y un crítico ingenioso, brillante y divertido. Pese a sus profundas preocupaciones éticas y a su idea de la compasión, actuó en forma pasmosa respecto de la dama con quien estaba comprometido, anunciando

públicamente que su obra filosófica era más importante que el matrimonio y por ende disolvía su compromiso. En sus **Etapas del camino de la vida** dijo de la mujer: *"Sólo se la puede interpretar correctamente como una broma"*.



La vida sólo puede entenderse mirando hacia atrás, pero debe vivirse mirando hacia adelante.

1 Kierkegaard creía en una filosofía vivida, y rechazó el idealismo abstracto de Hegel.

2 Al principio, el individuo explora el mundo del ingenio y de la sensualidad: es el HOMBRE ESTETICO tipificado en DON JUAN..Pero esto no basta...



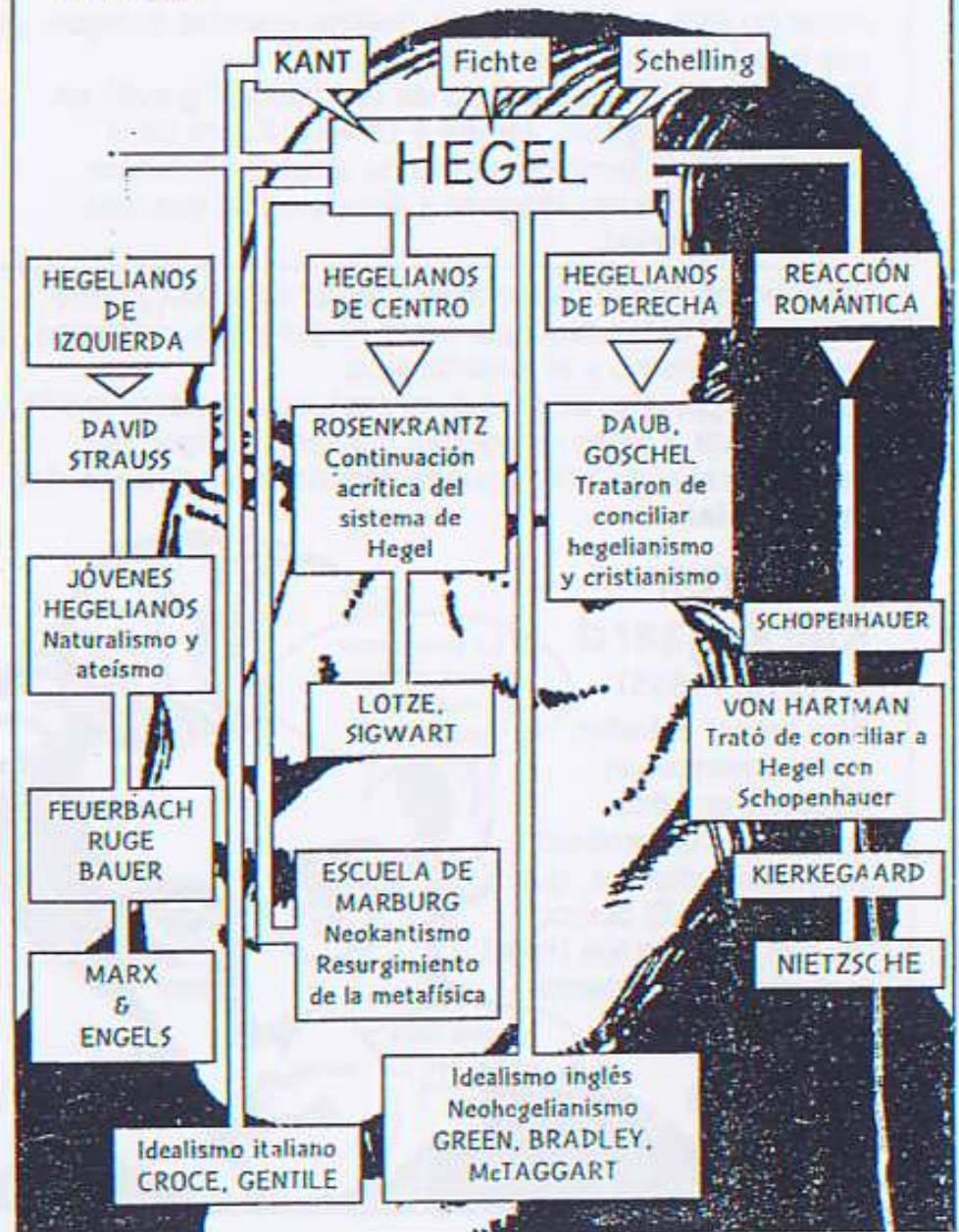
3 También debe explorar el mundo de las responsabilidades morales: se convierte entonces en el HOMBRE ETICO tipificado por SOCRATES. Pero esto no basta...



4 Tras muchos empeños, angustias, etc., llega hasta la esencia de la subjetividad, en una suerte de suicidio racional o SALTO DE FE con el cual se arroja a la eternidad.

Hagamos ahora una pausa para contemplar el siglo XIX en su conjunto...

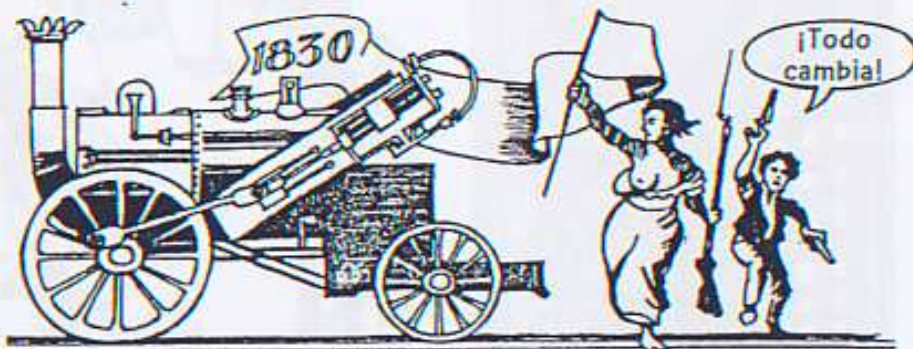
ANTE TODO, TENEMOS LA ENORME Y CONSTANTE INFLUENCIA DE HEGEL...



Este es sólo el lado IDEALISTA del pensamiento europeo. Enseguida veremos cómo resurgió el MATERIALISMO.

DESCUBRA AL FILOSOFO QUE FALTA

Ya se habrán dado cuenta, a esta altura, de filosóficamente hablando el siglo XIX estuvo bastante ajetreado. Esto complica un poco la reseña. Como no podemos examinarlo todo, hemos elegido algunos puntos, los más destacados y los que más nos gustaron.



Junto al idealismo y a la permanente influencia de Hegel y su edificación de un sistema, hubo un retorno a las ideas de la Ilustración y a las basadas en las realidades materiales.

Como todo el mundo sabe, una parte fundamental de ese retorno al materialismo fue el **MARXISMO**.

También sabe todo el mundo que **Marx** fue un filósofo complejo, influido por el idealismo alemán, la economía política inglesa y el racionalismo francés.

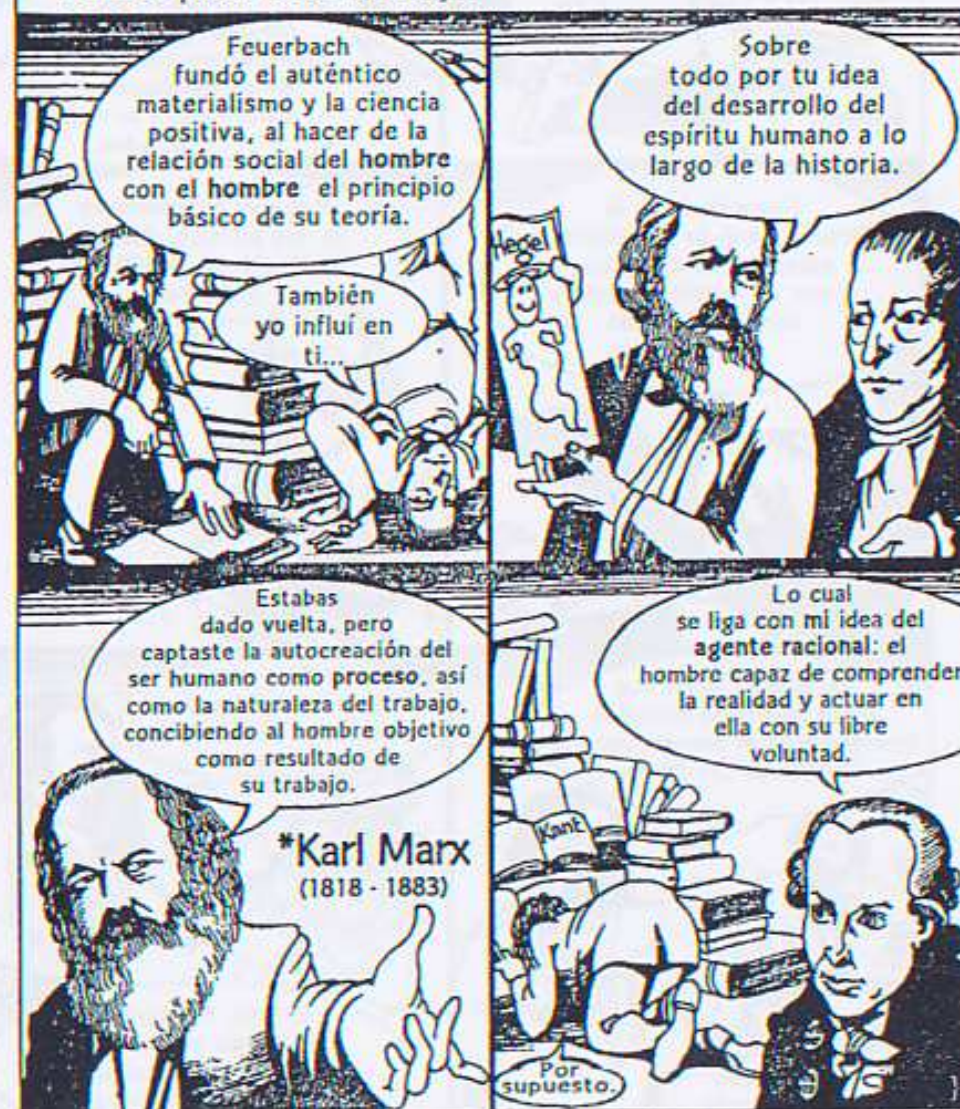
Empezaremos por los **JÓVENES HEGELIANOS** que rechazaron las implicaciones cristianas del pensamiento de Hegel. El punto culminante de sus críticas a la religión fue la obra de **David Strauss**, *Vida de Jesús* (1835), donde argumentó que la religión no era más que un mito y una variante histórica particular.

Bruno Bauer fue aun más lejos, y más todavía **Ludwig Feuerbach**, en lo que respecta a rechazar las abstracciones de la razón hegeliana y reemplazarlas por el hombre como pensador concreto en un mundo social.

Feuerbach

(1804 - 1872)

En *La esencia del cristianismo*, Feuerbach se refirió a la "vida genérica" del hombre como especie, que estimó singular ya que tenía una vida social de la que era consciente. Feuerbach bajó a Hegel a la tierra, y luego Marx lo puso cabeza abajo.



*Ver Marx para principiantes en esta misma serie.



Para su comprensión de la vida proletaria Marx se vio muy beneficiado por la lectura de la gran obra de Engels, *La situación de la clase obrera en Inglaterra* (1844), así como por la experiencia de primera mano que éste había recogido como gerente de una industria textil de Manchester.

Tras la frustrada revolución de 1848, Marx se radicó en Londres, donde permaneció el resto de su vida. A menudo, él y su familia pasaron privaciones, sólo aminoradas por la constante ayuda económica de Engels. Pero eso no le impidió seguir estudiando y escribiendo (y seguir y seguir escribiendo). En Londres, Marx completó la última parte de su grandiosa síntesis, vinculada con la economía, tema que hasta entonces había sido ignorado o subestimado por los historiadores.



En Londres, Marx completó la última parte de su grandiosa síntesis, vinculada con la economía, tema que hasta entonces había sido ignorado o subestimado por los historiadores.



La conciencia humana atraviesa tres etapas: la autoconciencia primitiva, la autoalienación y la autorrealización.

Cada etapa corresponde a un período específico de la historia, en el que el hombre se define a sí mismo de una manera particular a través de su trabajo.

Suena hegeliano, ¿no?

En la primera etapa la naturaleza domina al hombre. En la segunda, aumenta la propiedad privada y la naturaleza pasa a ser meramente un objeto para el hombre.

En la tercera etapa, es abolida la propiedad privada y el hombre se realiza plenamente.

Eso es el capitalismo

Eso es el comunismo. ¿Qué me dices del feudalismo?

Bien, quizá deberían ser cinco las etapas, cada una de las cuales está dominada por un modo de producción diferente.

1
Comunismo Primitivo

2
Esclavitud

3
Feudalismo *Libertad y equidad*

4
Capitalismo *Libertad e igualdad*

5 Por último, e inevitablemente, el **Comunismo**

De todas maneras, lo característico del capitalismo es la propiedad privada y la alienación.

También la creciente polarización entre la burguesía y el proletariado.

Debes explicar más claramente: la alienación y el modo de producción

Aquí vale la pena señalar que el pensamiento de Marx evolucionó continuamente, y son tantas las ideas reunidas en sus obras completas (muchas de las cuales se publicaron después de su muerte) que es bastante difícil decir: "Esto es lo que quiso decir Marx". Algunos distinguen el "joven Marx" del "Marx maduro"; otros diferencian sus ideas de las de Engels; finalmente, hay quienes separan al humanista de los primeros tiempos del materialista histórico posterior. Quizás el punto de viraje decisivo fueron los *Grundrisse*, escritos en 1857-58 (aunque en

• inglés no se publicaron hasta 1953). En esta obra, **Marx** destaca lo hecho por **Ricardo** y por

Proudhon y bosqueja las ideas económicas que fueron el sustento de *El Capital*.

Los economistas británicos entendieron algunas cosas... **Adam Smith** vio que la industrialización significaba una división cada vez mayor del trabajo y **Ricardo** expuso la **teoría del valor-trabajo**, según la cual el valor de cambio de una mercancía depende simplemente de la cantidad de trabajo que insumió.



Pero todos ellos glorificaron la propiedad privada y trataron de justificar el statu quo. La naturaleza humana era para ellos algo fijo y abstracto. La economía liberal de mercado permitía una libertad máxima (*laissez-faire*).



• ¡Y sabemos muy bien que eso es pura basura! La libre competencia no libera a los individuos, lo único que hace es dejar en libertad a los capitalistas para que exploten a los trabajadores.



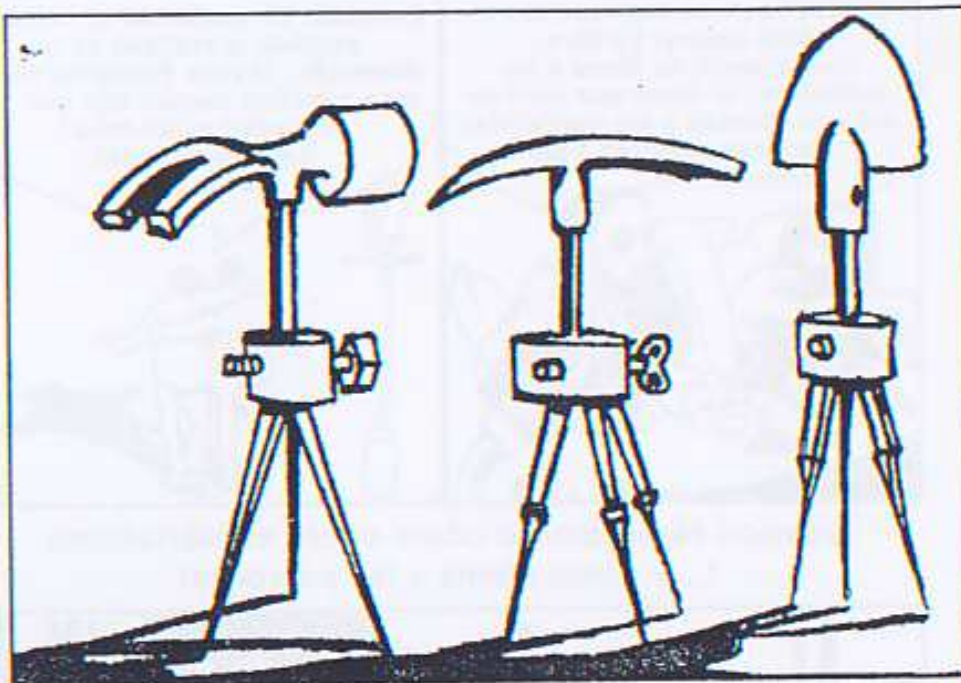
Correcto. La apariencia de libertad esconde la realidad de la alienación. El viejo Proudhon sabía esto a medias cuando dijo que "la propiedad es un robo", pero no lo pensó a fondo.



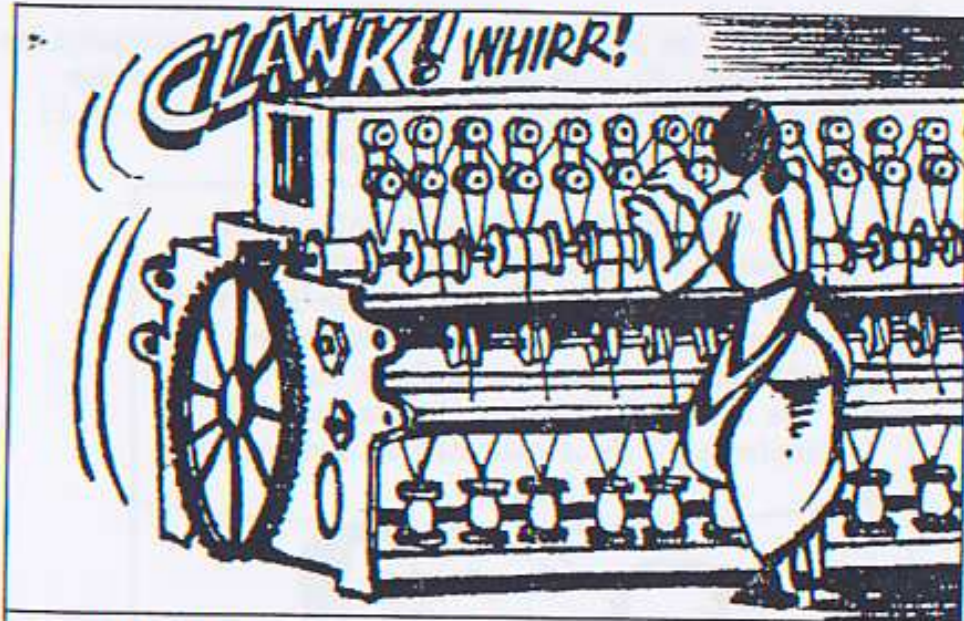
Veamos rápidamente cómo opera el capitalismo (...y cómo aliena a las personas)



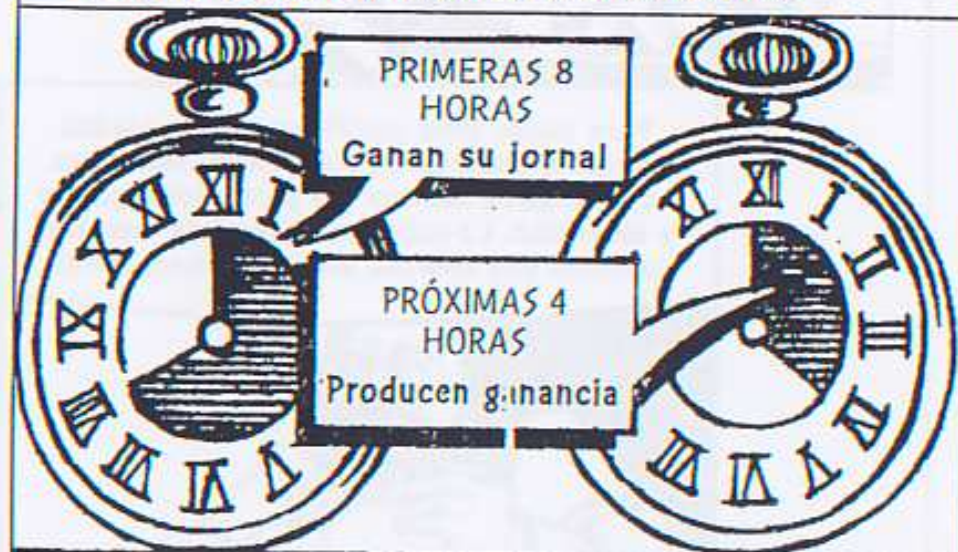
Toda riqueza proviene del trabajo, así que la propiedad privada es la expropiación que una clase social realiza de los productos del trabajo de otra.



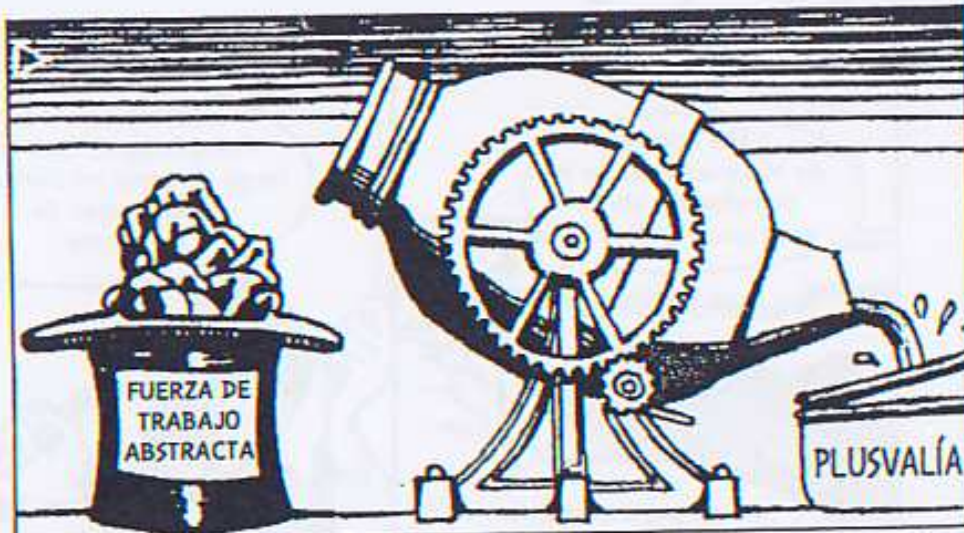
En el capitalismo, parecería que la riqueza crea riqueza. Las relaciones entre los individuos se presentan como relaciones entre cosas.



También el trabajo se presenta como una cosa, una mercancía (fuerza de trabajo) que el obrero le vende al capitalista en un intercambio aparentemente libre.



El obrero trabaja para sobrevivir y el capitalista para obtener ganancias... sólo que este último no trabaja tanto, sino que controla los medios de producción.



El obrero vende su fuerza de trabajo a su valor, que es el costo de su reproducción, pero produce algo más: la plusvalía.

Así pues, para Marx la propiedad privada y la alienación están ligadas entre sí en un sistema que en apariencia otorga libertad (la libertad del mercado) pero que esclaviza a la gente dentro del mundo de los objetos o mercancías. Los hombres

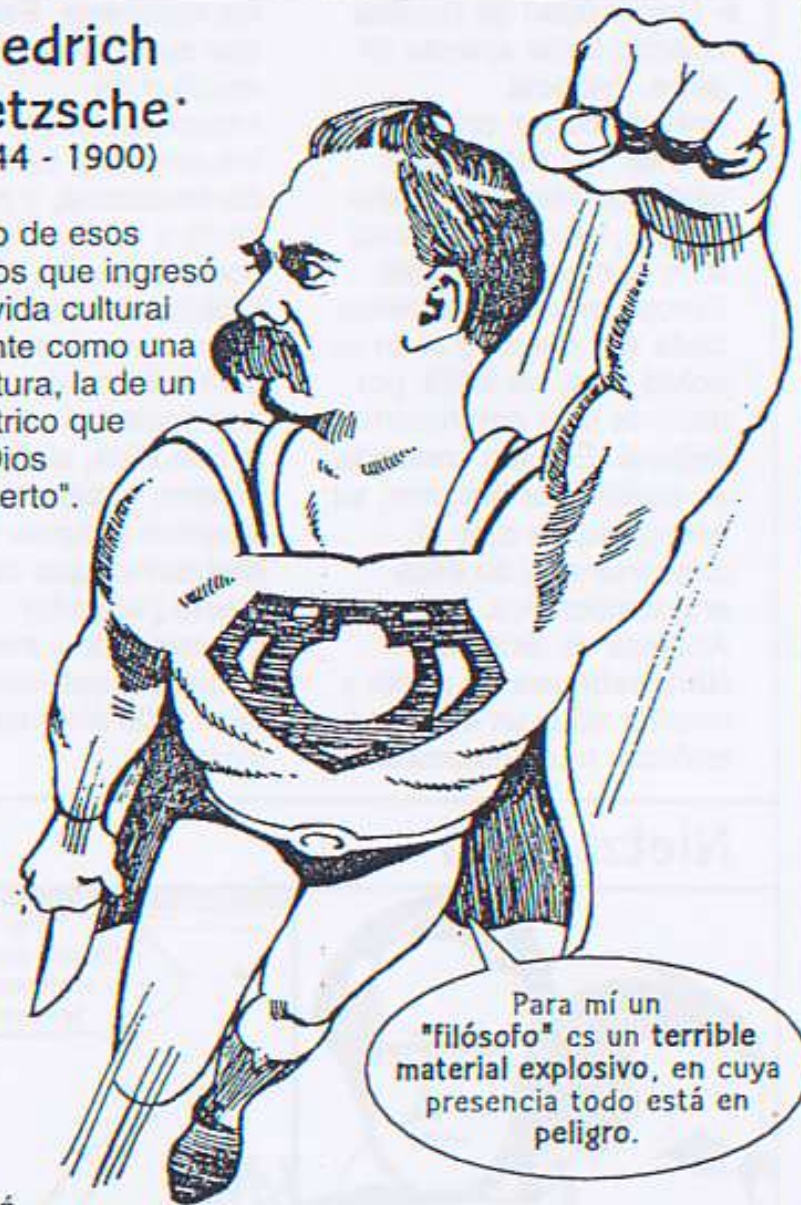
y mujeres se han vuelto objetos uno para el otro, y no pueden ver la realidad del capitalismo como sistema. Imaginan que son libres y proyectan la apariencia de esa libertad en sus ideas, creando una ideología, pero...

No es la conciencia de los seres humanos lo que determina su ser, sino que, por el contrario, es su ser social el que determina su conciencia.



Friedrich Nietzsche* (1844 - 1900)

Es uno de esos filósofos que ingresó en la vida cultural corriente como una caricatura, la de un excéntrico que dijo "Dios ha muerto".



Para mí un "filósofo" es un terrible material explosivo, en cuya presencia todo está en peligro.

Inventó a los superhombres, y, probablemente, también al nazismo. En realidad, era un individuo más complejo,

mucho más complejo. Alumno brillante, fue designado profesor de estudios clásicos en la ▶

* Próximamente: Nietzsche para principiantes en esta serie.

► Universidad de Basilea cuando tenía apenas 24 años. Padecía enfermedades crónicas que tal vez hayan sido psicósomáticas. Tomaba drogas, discutía con casi todo el mundo, recorrió Europa en un aislamiento cada vez mayor y al fin se volvió loco, en 1889, por motivos muy controvertidos todavía. Es bien conocida su pasión por **Wagner**, su misoginia, su odio al cristianismo y su ética antidemocrática. Además de filósofo, **Nietzsche** era un poeta y escritor de gran estilo, un retórico, muy aficionado a

los aforismos. Esto hizo que su obra recibiera multitud de interpretaciones. Su influencia ha sido enorme, contradictoria, y no se limitó a la filosofía. Pero por sobre todo, abordó el problema central del hombre moderno, presa del nihilismo en medio de una sociedad compleja en la que Dios, si no estaba muerto, estaba moribundo. Veamos algunos de los Nietzsche que componían a este pensador fragmentado y medio torturado, que consideraba falso todo sistema filosófico.

Nietzsche 1



Nietzsche 2



▶ principales. Pero tengamos en cuenta que, como Heráclito, entendía que todo se hallaba en estado de flujo, por más que luego adoptara la idea del ETERNO RETORNO.



En su obra sobre la tragedia griega, Nietzsche trazó un importante distingo entre dos dioses: Apolo y Dionisio.

Apolo era el símbolo del orden, la forma y la moderación.

Dionisio era el símbolo de la pasión frenética y de las fuerzas vitales.



Según Nietzsche, la tragedia griega se explicaba como la conquista de Dionisio por Apolo, y el arte era el producto de este conflicto dinámico. Sostenía que la cultura del

siglo XIX había negado lo dionisiaco, reprimiéndolo con una piedad cristiana negadora de la vida, y fue incapaz de suministrar al hombre una auténtica base moral.



El cristianismo implica adoptar como medida de todas las cosas la moral de los mezquinos.

Los seres humanos son individuales y deben ser juzgados como tales.

Debemos superar la simple idea cristiana del bien y el mal.

No existe una moral universal.

¡Es la moral del rebaño, una moral de esclavos!



Gran parte de lo citado pertenece a la obra más conocida de **Nietzsche**, *Así habló Zaratustra*, un libro extraordinario, una suerte de profecía metafórica de sus ideas, tan poético como filosófico. Allí se refiere a **Übermensch** (el Superhombre) que, a través de su voluntad de poder —que para él es simplemente la voluntad de vivir— desea alcanzar

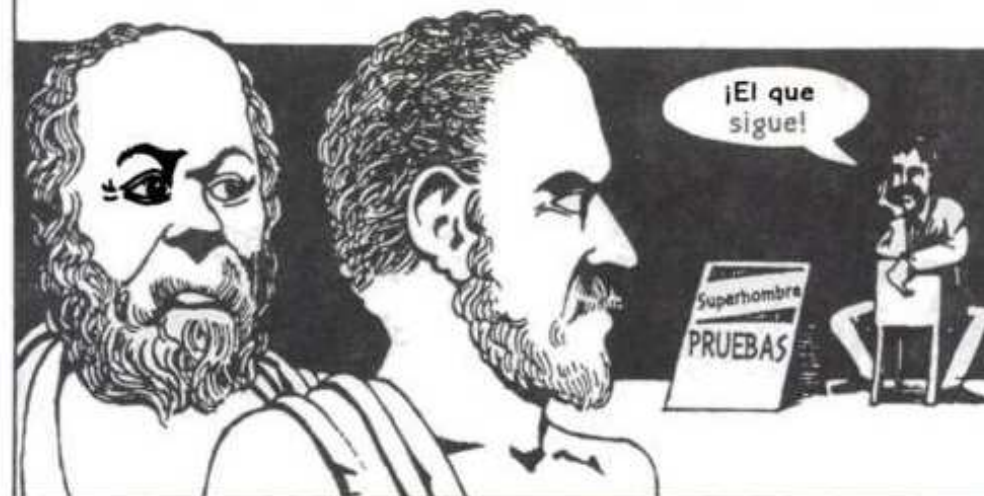
un estado de ser más poderoso. Al **Übermensch** debía juzgársele en forma diferente que al resto de los mortales. Una revaloración total de las moralidades daría nacimiento al "hombre noble", un ser de gran fortaleza, dureza y, si fuere necesario, crueldad. Hay quienes dicen que **Nietzsche** logró volver admisibles, gracias a ►

► su brillante estilo literario, ideas que eran en esencia extravagantes. No obstante, con esto se pasa por alto su amor a la paradoja y a la profecía. Vale la pena recordar que en un lugar de *Zaratustra* dice:

"Al hombre debe entrenárselo para la guerra, y a la mujer, para la recreación del guerrero. Todo lo demás es tontería."

Si **Marx** había sostenido que el futuro estaba en las masas, **Nietzsche** puso esta afirmación cabeza abajo y aseveró

que el futuro estaba en los grandes hombres. Veía la necesidad de las masas, pero sólo como fundamento de esos grandes hombres. El Superhombre era a su juicio la finalidad de la vida, y hasta le dio el carácter de un mito. Tomó como ejemplo a **Sócrates**, un hombre apasionado que mantenía sus pasiones bajo control, pero agregándole un temperamento artístico. En otro sitio señala que su Superhombre es como el ideal ético de **Aristóteles**, el "hombre de alma grande".





"Os enseñó al Superhombre... el hombre debe ser superado. El hombre no es más que una cuerda que liga al animal con el Superhombre... tendida por encima de un precipicio. Lo grande del hombre es que es un puente y no una meta".

Las ideas de Nietzsche sobre la naturaleza humana diferían de todo lo anterior y constituyeron un viraje significativo en la historia de la filosofía. La noción de un sujeto racional fue abandonada en favor de otra mucho más compleja, y se adoptó una concepción del hombre y la moral que tenía bases psicológicas. Según Nietzsche, el fundamento racional de la moral era ilusorio. Lo más interesante de su

obra es la forma en que prescinde tajantemente de la noción corriente sobre el hombre racional. Entendió cómo operaba la "sublimación" y de qué manera la represión de los instintos sexuales, tanto en el cristianismo como en la política y la moral, impulsaba a la irracionalidad. La "voluntad de poder" es la otra cara de la sofocación del instinto. En este sentido, Freud reconoció su genio.



Las premoniciones e intuiciones de Nietzsche concuerdan en forma notable con el psicoanálisis.

También entendió las pulsiones dinámicas que están en la base de los afanes artísticos.

Comprendió el papel de las pasiones en el hombre supuestamente civilizado y la función psicológica de la religión.

Nietzsche fue, en sus mejores momentos, extrañamente profético cuando se refirió al advenimiento del nihilismo y al inevitable retroceso de la complaciente cultura decimonónica:



De la muerte de Dios nacerá un nihilismo activo y surgirán los Superhombres. Habrá guerras como la Tierra no conoció jamás.

Sólo después de mi época habrá una política en gran escala.

Sobre esto, sin duda estuvo en lo cierto, pero tal vez no tanto en lo que dijo de los "Superhombres" que heredarían sus ideas. A un escritor de aforismos suele citárselo mal.



¿No es la vida demasiado breve como para que nos invada el tedio?

El futuro influye en el presente tanto como el pasado.

Sus restantes obras: *Humano, demasiado humano*; *El Anticristo*; *Genealogía de la moral*; *Aurora*; *La Gaya Ciencia*, así como sus *Cuadernos póstumos*, abarcan un campo mucho más amplio que el debate sobre el Superhombre. Atacó la necesidad de la

metafísica diciendo que emanaba de la debilidad fisiológica, de la renuencia a enfrentar al Cosmos mediante la Voluntad. Planteó lo que hoy llamamos sociología del conocimiento y desarrolló una teoría "perspectivista" de la verdad.

El lenguaje falsea la realidad.



La verdad, como la moral, es una cuestión relativa: no hay hechos, sólo hay interpretaciones.

➤ La influencia de Nietzsche en la ciencia, la sociología, el existencialismo y aun la filosofía analítica desmiente su mote de "excéntrico". Probablemente sea más lo que se lee sobre él que de él. Su ironía, sus violentos prejuicios, su estilo

brillante y la megalomanía en que cae de tanto en tanto hacen que la lectura de sus obras sea difícil y peligrosa (aunque nunca cansadora). Murió en 1900 —fecha conveniente para los historiadores—, aislado, loco y cada vez más famoso.

Volviendo a Inglaterra, allí el empirismo estaba en su apogeo y reinaba un profundo desinterés por la filosofía europea, así que la repercusión de Hegel fue prácticamente nula. En cambio, surgió esa filosofía del sentido común tan inglesa que es el UTILITARISMO. Esta corriente dominó el pensamiento de la mayoría de los ingleses durante casi todo el siglo XIX. Un crítico afirmó que el utilitarismo no era otra cosa que el empirismo en su intento de demorar el ingreso en el siglo XX imitando al siglo XVIII... vaya a saber qué quiso decir.



Cuanta más riqueza creamos, más felices son todos.

¿Y ésa es una filosofía?



J.S. Mill

El utilitarismo sostiene que una acción es correcta en la medida en que tiende a promover la felicidad, e incorrecta en la medida en que tiende a promover lo opuesto a ella.

Entendiendo por felicidad el placer, la ausencia de dolor; y por infelicidad, el dolor y la privación del placer.

Jeremy Bentham (1748 - 1832)

Produjo el primer bosquejo en su *Introducción a los principios de la moral y las leyes*. Partiendo de estos dos "soberanos", Bentham elaboró un "cálculo hedonista" para analizar las acciones tanto

La naturaleza colocó a la humanidad bajo el imperio de dos soberanos, el dolor y el placer.



desde el punto de vista legal como social. Era un razonable enfoque liberal: Bentham pensaba

que si se reformaba el derecho civil se lograría otorgar a todos la igualdad, la seguridad y la paz.

Ave rara, Bentham sostuvo que todo castigo era malo, pese a lo cual diseñó prisiones. Ateo militante, pidió expresamente que a su muerte lo embalsamaran y lo colocaran en una jaula de vidrio, en el salón principal del colegio que había contribuido a fundar.

John Stuart Mill



Heredó las ideas utilitaristas de su padre, James Mill, un fervoroso discípulo de Bentham, así como sus rigurosas ideas acerca de la educación y de todo. Tal fue el efecto de James en su hijo, que el joven Mill cayó a los veinte años en un estado de "depresión nerviosa" del que sólo

► se recuperó cuando se enamoró de una tal Srta. Taylor.

El hijo escribió una importante obra de economía política, igual que el padre. Ambas se apoyaban en las doctrinas de Ricardo y pueden haber influido en Marx. El Utilitarismo de Mill el joven tuvo muchísima repercusión. Aunque defendía el principio de la utilidad económica, modificó las ideas de Bentham.

Mill argumentaba que el placer no podía medirse

como si fuera una cantidad, según se hace con el carbón, por ejemplo. Llegó a afirmar que prefería ser un hombre insatisfecho que un cerdo satisfecho.

Quiso decir que el placer no sólo presenta una diferencia *cuantitativa*, sino *cualitativa*.

Pensaba que para decidir cómo debía actuarse, el altruismo era tan importante como el interés personal, abandonando así el patrón externo del Bien que había propuesto Bentham en favor de algo más subjetivo.

Creo que la obligación moral es compatible con el interés propio, siempre y cuando conduzca a un mayor bien para el mayor número de personas.



El utilitarismo parece exponer una moral funcional y factible, pero presenta algunos serios problemas:

1. No funciona en la práctica. ¿Cómo saber quién es y quién no es feliz?
2. ¿Cómo averiguar qué es lo que produce la felicidad?
3. Si uno forma parte de un grupo minoritario que debe ser explotado para que la mayoría sea feliz, puede volverse cansador.
4. El utilitarismo examina las acciones y sus onsecuencias, pero pasa por alto la cuestión de las motivaciones, que complica enormemente las cosas.

PROBLEMA

1



Aparte del utilitarismo, J.S. Mill escribió mucho sobre otros temas. Filosóficamente, se lo recuerda por su *Sistema de Lógica*, obra todavía vigente, donde esboza los límites y la naturaleza de una argumentación significativa. Su tratado *Sobre la libertad* es más famoso aun. Allí relacionó las libertades individuales con las del Estado y adujo que las restricciones cívicas a las primeras sólo eran admisibles si se las consideraba absolutamente necesarias para evitar un daño a los demás.

PROBLEMA

2





Auguste Comte (1798 - 1857)

En la turbulencia intelectual que prevaleció en Francia a comienzos del siglo XIX florecieron muchas corrientes. Comte aportó una totalmente novedosa, que se centró en el "método positivo" como forma de establecer el vínculo entre los hechos observables.



Comte quería crear una síntesis de pensamiento y acción, pero, al igual que otros antes que él, tuvo al respecto ideas muy contradictorias. Al principio desarrolló una ciencia de la sociedad o **sociología**, y más adelante su **religión de la humanidad**, que era una suerte de cristianismo secular basado en un Ser Supremo abstracto. El mismo reconoció varias veces sus contradicciones. Durante algunos años fue secretario del conocido socialista utópico **Saint-Simon**, y es probable que Comte haya influido más

en Saint-Simon que a la inversa. Nunca ocupó ningún cargo académico y fue mantenido por sus amigos, entre ellos **J.S. Mill**, toda la vida. **Saint-Simon** lo ayudó para que publicara su *Plan de las obras científicas necesarias para la reorganización de la sociedad*. En este libro se esbozan las nociones básicas de la **filosofía positiva de Comte**, ampliadas luego en el *Curso de filosofía positiva*, que publicó en seis volúmenes entre 1830 y 1842.





EL POSITIVISMO pretendía ser riguroso.

Sus principios básicos eran:

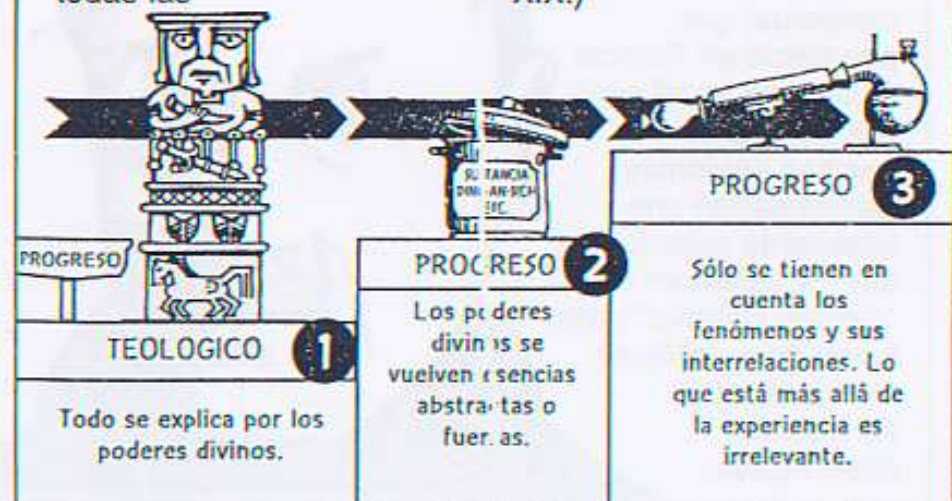
1. En la Naturaleza hay leyes que pueden conocerse.
2. En la Naturaleza, las causas de las cosas no pueden conocerse.
3. Una proposición que no pueda reducirse en definitiva a una simple enunciación fáctica, especial o general, no tiene ningún sentido real o inteligible.
4. Sólo es posible conocer las relaciones entre los hechos.
5. El cambio intelectual es la causa primordial de cambio social.

Comte ordenó lógicamente todos los campos de estudio científico. Cada ciencia contribuye a las que le siguen, pero no a las que le preceden.

	Orden lógico	Orden en que efectivamente se adquiere el conocimiento
MATEMÁTICA	1	6
ASTRONOMÍA	2	5
FÍSICA	3	4
QUÍMICA	4	3
BIOLOGÍA	5	2
SOCIOLOGÍA	6	1

Mediante su *ley de los tres estados*, Comte sostuvo que la mente humana avanza de un estadio **teológico**, pasando por un estadio **metafísico**, hasta llegar al estadio **positivo** (esto suena hegeliano). Afirmó que todas las

ciencias evolucionan de este modo. Dijo que a cada estadio de desarrollo intelectual le corresponde una forma de sociedad y de concepción. (Expresada de otra manera, esta idea estaba muy difundida en el pensamiento del siglo XIX.)



En su época, casi todos ignoraron a **Comte**, pero la historia de la filosofía se reescribe permanentemente. Cuestiones que antaño parecieron importantes dejan de serlo, y al revés. El *evolucionismo* de **Herbert Spencer** dominó el pensamiento decimonónico, pero hoy se lo juzga relativamente trivial. Entonces nadie le

llevaba el apunte a **Marx** y todos leían a **Spencer**, y hoy la gente cree que **Spencer** formaba parte de la cadena de almacenes Marks & Spencer (algunos suponen que también **Marx**). Comte estuvo a la vanguardia de su tiempo, como **Marx**, pero a diferencia de éste nunca dejó que lo alcanzase.



Herbert Spencer (1820 - 1903)

Fue un hombre multifacético: ingeniero, maestro, periodista y filósofo. Su *Sistema de filosofía sintética* fue un examen de las ciencias biológicas y sociales desde el punto de vista del evolucionismo. Sostenía que la filosofía se diferenciaba de las demás ciencias en que era completamente general, entendiendo por ello que sus ideas fundamentales eran aplicables

Todo progresa desde una homogeneidad incoherente e indefinida hacia una heterogeneidad coherente y definida.

a todo, no a un solo campo. Como es natural, creía que su principio de evolucionismo era la idea central de la filosofía, válida para todo. Describió su ley de la evolución en el primero de sus numerosos libros, *Primeros principios*.



¿Cómo pudo hacerlo antes de que yo escribiera *El origen de las especies*, en 1859?

Nuestras ideas no eran idénticas... De todos modos, mis *Principios de psicología* se publicaron en 1852. Tal vez sus ideas surgieron de las mías.

...tal vez tus ideas evolucionaron de las mías.

Charles Darwin* (1809 - 82)

Es difícil saber por qué **Spencer** tuvo tanta repercusión en el pensamiento del siglo XIX, pero de hecho parece haber sido porque propuso una especie de darwinismo social. Aunque fue **Spencer** quien acuñó la frase "*supervivencia del más apto*", lo que popularizó el evolucionismo fue la detallada explicación que brindó **Darwin** sobre dicho principio. La noción de que el hombre y los simios superiores tenían un

antepasado común llevó a una nueva formulación del concepto de hombre. **Darwin** sostuvo que la naturaleza evolucionaba según el principio de la *selección natural*. Cada organismo sufre pequeñas variaciones genéticas accidentales en cada generación. El que tiene más probabilidades de sobrevivir es aquel cuyas variaciones lo ayudan a adaptarse mejor al medio. **Spencer** fue más allá diciendo que este proceso de



* Ver Darwin para Principiantes, en esta misma serie.



selección natural era también la fuerza rectora del desarrollo social. La metafísica y los sistemas morales eran irrelevantes.

Esto se amoldaba a la estructura mental de los capitalistas victorianos y cuadraba con las ideas de libre competencia económica que se remontaban a Adam Smith.

Trazó una detallada comparación entre los organismos animales y las sociedades humanas: En el animal, hay una sola conciencia global, en tanto que en la sociedad la conciencia existe únicamente en cada uno de sus miembros. La sociedad existe en beneficio de sus

individuos, no a la inversa. Para Spencer, este individualismo es la clave. Le molestaban los liberales reformistas de su tiempo; decía que la verdadera función del liberalismo era poner límite al poder del parlamento. Los radicales en materia filosófica adhirieron al evolucionismo spenceriano, porque veía el progreso como una necesidad, pero lo que ejerció influencia más perdurable fue su noción de que las sociedades se regían por el principio de la supervivencia del más apto. Nietzsche recogió esta idea al hablar del

Príncipe Kropotkin

(1842 - 1921)



No menos vital, en la naturaleza, es el principio de ayuda mutua.



Un viejo anarquista de larga barba, como corresponde. Una especie de anarquista darwiniano.

Los radicales en materia filosófica adhirieron al evolucionismo spenceriano, porque veía el progreso como una necesidad, pero lo que ejerció influencia más perdurable fue su noción de que las sociedades se regían por el principio de la supervivencia del más apto. Nietzsche recogió esta idea al hablar del

individuos, no a la inversa. Para Spencer, este individualismo es la clave. Le molestaban los liberales reformistas de su tiempo; decía que la verdadera función del liberalismo era poner límite al poder del parlamento. Los radicales en materia filosófica adhirieron al evolucionismo spenceriano, porque veía el progreso como una necesidad, pero lo que ejerció influencia más perdurable fue su noción de que las sociedades se regían por el principio de la supervivencia del más apto. Nietzsche recogió esta idea al hablar del

Superhombre; los partidarios de la eugenesia, en su teoría del mejoramiento científico de la raza; y hasta Hitler cuando sostuvo la superioridad de la raza aria.

La superposición de los mundos natural y humano siempre ejerció gran atractivo, y en los últimos tiempos reapareció en la llamada "sociobiología".

Mientras la filosofía europea se debatía en las divisiones entre idealistas y materialistas, hegelianos y positivistas, etc., la norteamericana estaba apenas en sus inicios. Como tenían un país nuevo (que tomaron en préstamo de los indios), los norteamericanos creían que lo mejor era tener también una nueva filosofía. Su mayor aporte, a partir del siglo XIX, fue el:



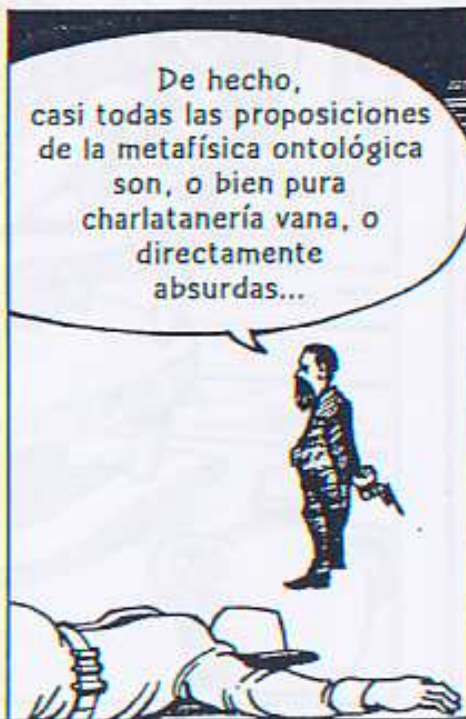
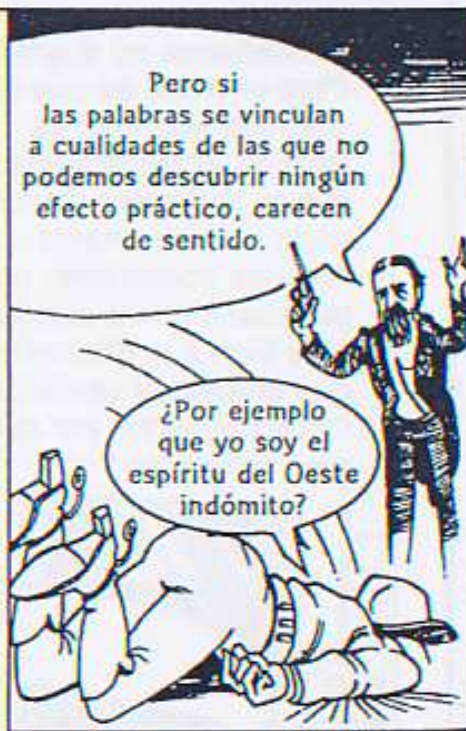
En la época en que Wild Bill Hickock ("Búfalo Bill") merodeaba por las praderas, C.S. Peirce rumiaba sus lucubraciones, que en 1878 desembocaron en lo siguiente: *Considérese qué efectos de posible acción práctica concebimos que puede tener el objeto de nuestra concepción. En tal caso, nuestra concepción de dichos efectos es la totalidad de nuestra concepción del objeto.*

C.S. Peirce

(1839 - 1914)



Esta pretendía ser una máxima lógica para dilucidar el sentido de las palabras y conceptos según su significación práctica. En otro términos, para establecer la relación entre el pensamiento y la acción •



Otros tomaron las ideas de **Pierce** y transformaron su teoría del sentido en una teoría general de la verdad y en una filosofía pragmática. Estos *cowboys* fueron **William James**, **Ferdinand Schiller** y **John Dewey**. James resumió la nueva versión de las cosas en su *Pragmatismo*.

Las ideas se tornan verdaderas en la medida en que nos ayudan a establecer relaciones satisfactorias con otros sectores de nuestra experiencia.



En síntesis, ¿cuál es el valor efectivo de la verdad en términos de la experiencia? ¿Qué hace por ti?

William James

(1842 - 1910)

Esta versión del pragmatismo equivale a decir, concretamente, que los pensamientos no son más que herramientas con las que hacer cosas, y que es verdadero lo que tiene utilidad pragmática.



James Dewey (1859 - 1952)



John Dewey convirtió este pragmatismo en una filosofía ética y educativa que tuvo enorme gravitación en la política social norteamericana, sobre todo en los campos jurídico y de la educación. Sintetizando lo hecho por James y Peirce, Dewey propuso la idea del **instrumentalismo**.

Es más o menos lo mismo, sólo que destaca que los pensamientos son **instrumentales** en la solución de los problemas.

Como dijo mi viejo amigo William James, el antiguo dualismo sujeto-objeto está difunto... El pensar es en realidad un proceso de ajuste entre el hombre y su medio.



La verdad es algo relativo que se elabora a través de la experiencia y de la vida.

Dewey creyó siempre, en su larga vida, que la inteligencia, el conocimiento y la conducta podían modificarse, y que por ende la educación era vital para plasmar una

sociedad. El pragmatismo gravitó mucho en este campo, abogando por la solución experimental de los problemas y por una ▶

enseñanza no dogmática. Pero lo cierto es que si decimos que todo es relativo, como la verdad, nunca podremos decidir nada filosóficamente. Algunos sostuvieron que el pragmatismo se adapta muy bien a la eficiencia que predica el capitalismo industrial, y que por eso a

los norteamericanos les gusta. A partir de C.S. Peirce, toda la filosofía norteamericana tuvo un matiz pragmático, una especie de razonabilidad intermedia entre el escepticismo y el dogmatismo. En ciertos ▶



➤ aspectos, esta corriente sigue vigente en la filosofía norteamericana de este siglo.

En su *Reconstrucción de la filosofía* (1920), Dewey dio otra vuelta de tuerca en la aplicación de las concepciones pragmáticas a todo. (El **pragmatismo** debe ser algo bueno, porque Dewey vivió muchos años. También el **instrumentalismo**, que es casi lo mismo.) Allí sostiene que en última instancia saber si las ideas son verdaderas o falsas no es importante, lo que importa es cuán útiles son. **Richard Rorty**, otro filósofo estadounidense, parece decir algo muy semejante ahora.

A medida que envejecen, los filósofos norteamericanos parecerían volcarse

hacia el pragmatismo. No es del todo evidente cuál de estas dos cosas es la causa y cuál el efecto. Y para complicar más el asunto, **George Santayana** (1863-1952) vivió largo tiempo y sin embargo odiaba el pragmatismo. Era un escéptico a carta cabal, creía en los universales platónicos (o "esencias"), combinando todo esto con una especie de realismo naturalista. Era además un crítico de la cultura y un poeta que odiaba al hombre, la cultura y la democracia en general. Decididamente individualista, también le disgustaban los protestantes; probablemente fue norteamericano sólo *part-time*, y acabó sus días en Roma.

John Rawls (1921 -)

No es tan viejo, así que no es del todo pragmatista, si es que lo es, pero podría llegar a serlo. Se hizo célebre principalmente con su *Teoría de la justicia* (1971), donde se ocupa de

los derechos individuales. Trató de desarrollar la noción de "la justicia como ecuanimidad", algo que está en boga hoy en Estados Unidos. **Rawls** reintrodujo la noción de

➤ un "contrato social" (tal como la expusieron **Rousseau** y **Locke**) sugiriendo que se basaba en acuerdos racionales sobre el modo de lograr que se hiciera justicia. Afirma, pragmáticamente, que nadie debería estar en mejor situación que nadie, y que la

desigualdad no es en modo alguno una cosa buena o natural. Huelga añadir que hay un montón de gente que discrepa con él. **Nozick**, un libertario extremo (la manera filosófica de decir que es de derecha), procuró demolerlo con su obra *Anarquía, Estado y Utopía*.

Willard V. O. Quine (1908 -)

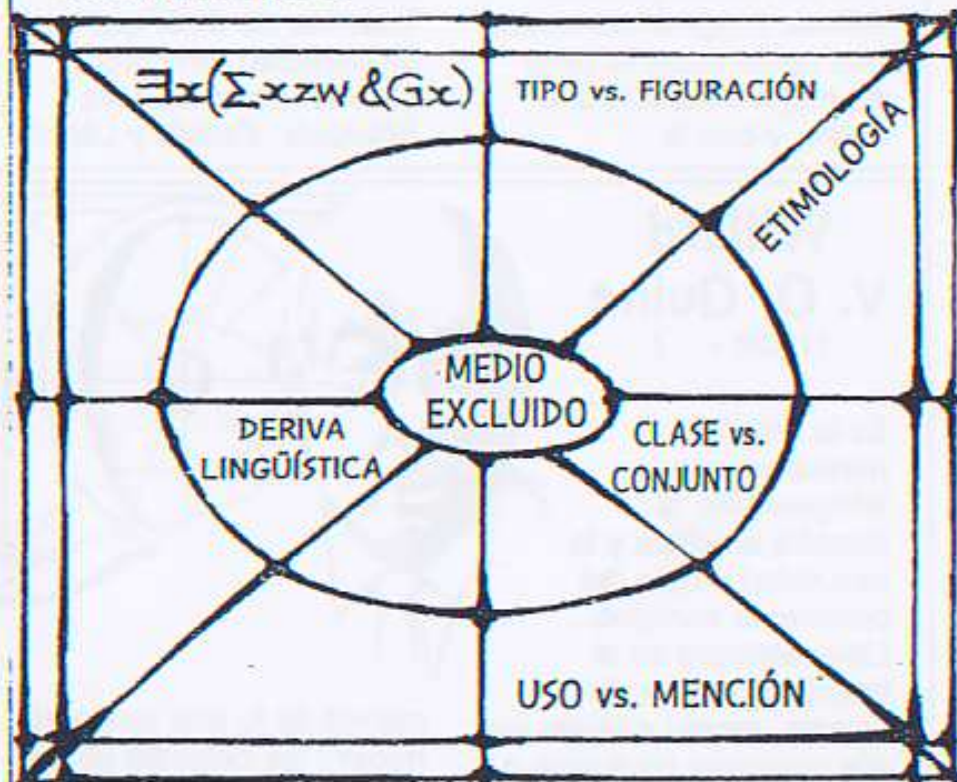


Es la respuesta norteamericana a Wittgenstein, la filosofía analítica y la oscuridad propia del continente europeo. Lleva siempre en el bolsillo la navaja de Occam, pronto a tajar con ella cualquier confusión o complejidad innecesarias. Aunque comenzó siendo un positivista lógico, con la firme idea de que ciertos bits de las proposiciones empíricas se corresponden con otros bits de la experiencia, pronto resolvió que "hay ahí

menos de lo que aparenta haber". Se despidió de los dogmas del empirismo, como los llamó, y llegó a la interesante y complicada conclusión de que la ciencia, la experiencia y el sentido común están ligados en una "red de conocimiento". Esto torna bastante difícil

• a la filosofía, dado que Quine puntualiza la interconexión y el carácter colectivo de distintas formas del saber. (A mí me suena a pragmatismo.) Esto implica que es

escéptico en lo tocante a encontrar elementos singulares dotados de sentido, que son la unidad básica de cualquier ciencia.



En otros términos, lo que señaló fue las grandes dificultades que tenemos con el lenguaje y el significado, aunque no parece que proponga al filósofo perfecto como un "hombre araña" intelectual. Le interesa el lenguaje como a la filosofía europea, aunque su enfoque es netamente norteamericano. Por más que no parezca, es un tipo muy divertido, y como escritor tiene un ingenio que habría puesto en un brete a Kant.

Hacia fines del siglo pasado, la filosofía no había logrado resolver todos los problemas que abordó y la mayoría de los grandes sistemas filosóficos parecían derrumbarse. Imperaban las modalidades científicas del pensamiento, desde la cosmología newtoniana al determinismo biológico de la teoría de la evolución. El kantismo y el hegelianismo todavía sobrevivían, pero la ciencia contaba con mayor autoridad.

Fue entonces cuando una oleada de antiintelectualismo recorrió la filosofía de Occidente, rechazando la racionalidad y el análisis científico.

En esto tuvo un papel central Henri Bergson. Como fue designado profesor de Filosofía Moderna en el Colegio de Francia en 1900, podemos decir que como filósofo pertenece al siglo XX.

Henri Bergson (1859 - 1900)



También podemos decir que era un irracionalista, un metafísico, un dualista y un partidario de la evolución creadora.

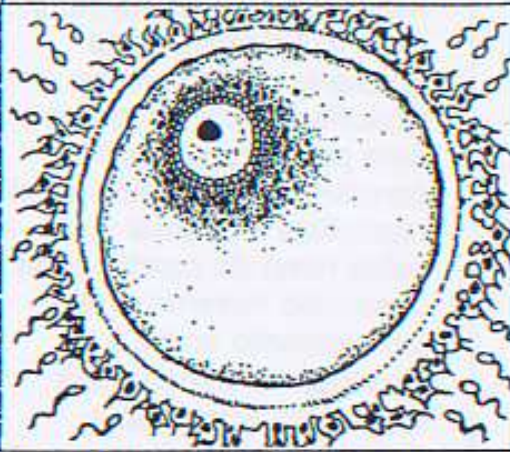
La ciencia sólo analiza, pero no llega a la esencia vital dinámica... Diseca y separa la viviente realidad orgánica.

Bergson no creía que la ciencia fuese la fuente primordial del conocimiento, y sostenía que la intuición era más importante. Esto claramente se remonta a los románticos y a Rousseau.

La filosofía de Bergson es dinámica y dualista.

Por un lado: la materia inerte.

Por el otro: un vasto impulso vital.



El *élan vital* se manifiesta en múltiples formas, en lucha contra la materia, y según Bergson es esto lo que promueve la "evolución creadora".

El universo tiene dos tendencias: una realidad que se hace a sí misma y una realidad que se deshace a sí misma.



La primera es la vida, la otra la materia, opuesta a la vida.

Bergson dijo que el pensamiento era como el universo: por una parte, la intuición, derivada de la fuerza vital, y por la otra el análisis, derivado de un sistema artificialmente establecido y basado en la materia. Su libro *La evolución creadora* (1907) tuvo enorme repercusión en su

época, tanto en la filosofía como en la literatura. Sus ideas acerca del tiempo llegaron a ser bien conocidas a través de Proust. Aunque muchos lo consideran un autor oscuro y metafórico, tuvo perdurable influencia en la crítica de las ciencias y en las filosofías de la

► vida y la acción. Georges Sorel procuró amalgamar el pensamiento de Bergson con el anarcosindicalismo revolucionario. También George Bernard Shaw cedió al impacto de lo que llamó el "vitalismo" bergsoniano.



Los únicos auténticos paraísos son los que hemos perdido.

Otro que puso trabas al funcionamiento hasta entonces normal de la filosofía fue el fundador del Psicoanálisis:

Sigmund Freud
(1856 - 1939)

En lo esencial, simplemente descubrí lo inconsciente, socavé la racionalidad cartesiana y expuse una nueva concepción de la naturaleza humana y de la civilización.



Ha habido largos debates sobre si el Psicoanálisis es una ciencia y si Freud tenía razón en lo que dijo acerca del desarrollo sexual humano y el inconsciente. La revolución que provocó se debió a su insistencia en que la sexualidad tenía un papel principalísimo en todos los aspectos de la existencia humana. Esto explica en parte por qué sus ideas fueron tan resistidas.

Ver Freud para Principiantes en esta misma serie.



Obviamente, estas ideas planteaban muchos problemas a la filosofía, que al referirse al modo en que las personas piensan y conocen tiende a presumir la racionalidad como un dato. Además, los conceptos de Freud acerca de la sexualidad, la cultura y la agresividad les complicaron la vida a los teóricos sociales y morales. Muchos filósofos optaron por suponer que, como el psicoanálisis no es empíricamente verificable (nadie fotografía todavía al Inconsciente), puede ignorárselo a Freud.

Desde Pierce y el pragmatismo hasta Nietzsche y el nihilismo, el siglo XIX asistió a una creciente división en la filosofía acerca de lo que ésta podía conseguir. La complejidad de la sociedad capitalista industrial y el veloz ritmo de cambio y de desarrollo hicieron que el pensamiento social y filosófico se tornara más intrincado. Marx había declarado el fin de la filosofía, al par que Nietzsche y Bergson la destruyeron y la recrearon, respectivamente. A fines de siglo, había una desesperante necesidad

de alguien que indicara el camino para dejar atrás este torbellino filosófico. No se lo supo apreciar en la figura de **Gottlob Frege**. Luego de su muerte, se comprendió que había sido el fundador de la lógica moderna, de la lógica matemática y de lo que ahora se denomina "filosofía analítica". Frege rechazó la epistemología como punto de partida de la filosofía (con lo cual invirtió casi todo lo ocurrido desde Descartes) y procuró volver a colocar a la lógica en el puesto de comando.

Gottlob Frege (1848 · 1925)



- * Frege dio un nuevo cimiento, más sólido, a la matemática.
- +
- * La expurgó de argumentaciones erróneas o deficientes y de la influencia de Pitágoras.
- +
- * Ofreció una nueva definición del número, más rigurosa (la equinumerosidad).
- +
- * Demostró la equivocación de la teoría kantiana de las proposiciones matemáticas como "juicios sintéticos a priori".

=

Una revolución en la lógica

Si dividimos el problema en una serie de bits directos y le restamos la engorrosa prueba matemática de las cosas, obtenemos lo siguiente:



De esta distinción entre el sentido y la referencia derivan dos tesis fundamentales:

1. El significado de una determinada oración debe extraerse del significado de sus partes.
2. Sólo en el contexto de oraciones completas puede tener una palabra un significado definido.

La tentativa emprendida por Frege para mecanizar los procesos ideativos del razonamiento y depurar el acto de pensar no era del todo nueva, como tampoco lo fue la conexión que estableció entre la matemática y la filosofía. En realidad, el proyecto se había iniciado mucho antes con los silogismos de Aristóteles y con la geometría de Euclides. Durante el siglo XIX, lógicos como Boole y De Morgan, y una nueva legión de matemáticos, como Cantor y Peano, contribuyeron a preparar la escena para la llegada de Frege.

Después de éste, Russell y Whitehead intentaron terminar de una vez por todas la depuración de la matemática. No obstante, al tratar de encontrar una definición lógica del número en términos de clases o categorías, Russell se dio de bruces contra una paradoja. (Las paradojas sobrevienen permanentemente en filosofía. Es la versión epistemológica de la Ley del Tonto, según la cual cuando uno cree haber resuelto ya todos los problemas, de pronto descubre que esos problemas no existían.)



Whitehead

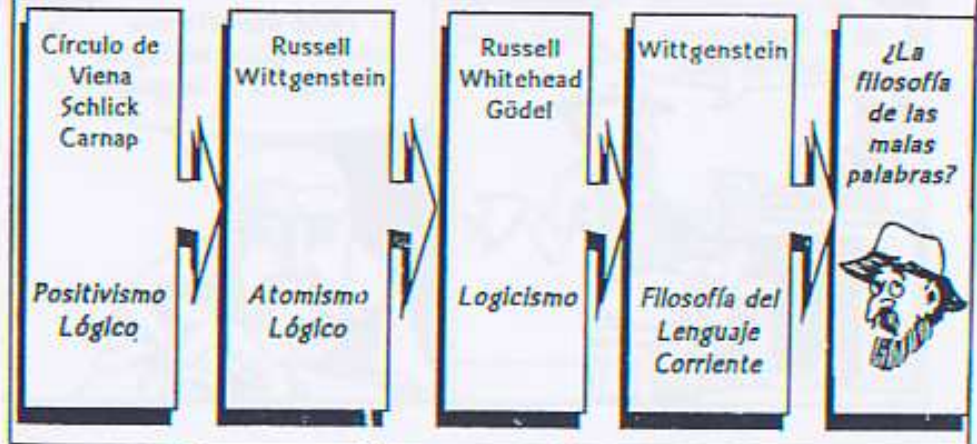
La Paradoja de Russell

La mayoría de las clases (de conceptos) no se contienen a sí mismas como miembros de la clase. Por ejemplo, la clase de las morsas no es una morsa. Ahora bien: ¿qué pasa con la clase que abarca a todas la clases que no se contienen a sí mismas? Esa clase, ¿se contiene o no a sí misma? Cuando se lo piensa un poco, se contiene si no se contiene, y no se contiene si se contiene...


Kurt Gödel



El pobre Frege tiró la toalla en este punto, en tanto que Russell siguió probando con su teoría de los tipos lógicos, para tratar de proscribir estos extraños círculos viciosos producto de la autorreferencia. Pero entonces, en 1931, apareció Kurt Gödel con su famoso *Teorema de la Incompletud*, que echó por tierra todo el proyecto. El análisis lógico iniciado por Frege dio origen a la escuela denominada **filosofía analítica**, que sigue gozando de popularidad. Tiene varias ramas, pero todas ellas se fundan en la nueva lógica y comparten el enfoque **analítico** derivado de Frege, Russell y Wittgenstein. Veamos algunas de las ramas:




Ludwig Wittgenstein (1889 - 1951)




Mi sueño
era crear un lenguaje
lógico perfecto, capaz de
enunciar cualquier cosa con
la máxima precisión.


Wittgenstein cumplió un papel importante en todas estas fases. Su *Tractatus logico-philosophicus* (1921) pretendió ser la solución para todos los problemas de la filosofía.




En el
Tractatus afirmé que
todo lo que pudiera
ser pensado también
podía ser dicho...



... y no puede
decirse nada sobre
algo, como Dios, que no
pueda ser adecuadamente
pensado... La filosofía
es claridad.



Resultaba
claro que gran
parte de la filosofía
podía reducirse a lo que
llamaríamos sintaxis.



Parece
simple....

... pero el
análisis de las
estructuras del
lenguaje es
complejo.

Alguien llamado Carnap ya había sugerido que en rigor todos los problemas filosóficos eran problemas sintácticos. Si se separa la sintaxis de lo que se dice, la mayoría de los problemas filosóficos se resuelven o demuestran ser insolubles. Es como si nos dijeran que, si aclaramos las cosas, la filosofía es liquidada o desaparece.

Wittgenstein dijo ante todo que el mundo consistía en hechos simples (como los átomos; de ahí que se hable de "atomismo lógico") y estaba compuesto de una gran cantidad de tales hechos. Luego afirmó que el lenguaje sólo podía

emplearse para describir los hechos o formular enunciados lógicos. A continuación agregó que cualquier otro uso del lenguaje carece de sentido. Por lo tanto, todas las proposiciones éticas o metafísicas son una pavada.

Entonces, resulta que su propia teoría del lenguaje es una pavada, ya que lo que pretende es demostrar cómo funcionan las relaciones abstractas en el lenguaje. (Dicho de otro modo, el proyecto de un lenguaje formal perfecto es una imposibilidad.) Si uno lo comprende bien a Wittgenstein, se dedicará a cualquier cosa menos a la filosofía.

Mis argumentos son como una escalera de la que uno puede desembarazarse una vez que la usó.

¿Así que éste es el fin de la filosofía?

Sobre aquello de lo que no se puede hablar, se debe guardar silencio.



De Wittgenstein surgieron también los positivistas lógicos, conocidos como "el Círculo de Viena". Tenían en común algunos puntos de vista, una revista llamada *Erkenntnis* y bailes a la hora del té.

CIENCIA POR FAVOR



Allí estaban Carnap y Schlick, Weissman y Frank, Kraft, Kaufmann y Feigl. Todos ellos adoraban la lógica y el análisis, y odiaban a muerte a Hegel.

Así se introdujo el célebre Principio de Verificación, que Karl Popper convirtió en su Tesis de la Falsación:

"El significado de una proposición es el método empleado para verificarla"

1. Una proposición tiene sentido sólo si puede demostrarse que es verdadera o falsa.
2. Hay formas lógicas y formas fácticas de la verdad.
3. Las verdades fácticas sólo pueden demostrarse por la experiencia (verificación).

No puede creer en algo a menos que sea falsable



Verdadero o falso

Los positivistas lógicos, en lugar de renunciar a la filosofía como había hecho Wittgenstein, se la pasaban haciendo "análisis" por todas partes. Sin embargo, al no resolver los problemas acerca del modo en que operaba el lenguaje, el positivismo lógico terminó dando vueltas en círculos.

Wittgenstein reapareció entonces en escena, en 1933-35, con su *Libro Azul* y su *Libro Marrón*.

¿Cómo es que cambió su posición?



En mi búsqueda de un lenguaje perfecto terminé ahogado.

Ahora pienso que debemos considerar al lenguaje un juego.



Las reglas las aprendemos con el adiestramiento que recibimos en la infancia.



"Los límites de mi lenguaje son los límites de mi realidad"

Wittgenstein se consideraba un terapeuta cuya misión era curarnos del deseo de plantear problemas metafísicos.



La filosofía del lenguaje corriente sigue entre nosotros. Uno de sus famosos exponentes vivos es A.J. Ayer.



Fenomenología y Existencialismo

Estas dos formas, relacionadas entre sí, de concebir el mundo se ocupan de la subjetividad y su descripción. La fenomenología ha sido llamada "una filosofía descriptiva de la experiencia". **Franz Brentano** (1838-1917), con su psicología descriptiva, es considerado el padre de la escuela fenomenológica.



Edmund Husserl (1859 - 1938)



Hablar siempre en primera persona. Lo único seguro es el conocimiento que uno tiene de su propia conciencia.

· el método básico fenomenología en sus *Investigaciones lógicas*.

Elucidar con exactitud lo que es intrínseco a los procesos mentales y desprenderse del resto.





Husserl resuelve este problema refiriéndose a la "intersubjetividad trascendental", lo cual significa que puede demostrarse que mis esencias y significados son, por analogía,

semejantes a los tuyos.

Destacó que la conciencia tiene un objeto "intencional", un objeto (no necesariamente real o material) al cual "apunta" el pensamiento.

La intencionalidad es lo que distingue a toda conciencia.



El método fenomenológico fue adoptado sobre todo por los sociólogos. Pero Husserl se volvió luego menos claro en el desarrollo de su pensamiento, hasta que al fin pareció sostener que el "yo" era inconocible. Este escepticismo es un poco problemático para la fenomenología. Si uno no puede conocer su propio "yo", ¿el de quién va a conocer? Wittgenstein diría, sin duda, que la fenomenología era un ejemplo de juego de lenguaje llevado demasiado lejos. Y si Husserl no lo llevó hasta ahí, por cierto que lo hizo Heidegger.

Martin Heidegger
(1889 - 1976)



Según diversas opiniones, Heidegger es un fenomenólogo, un existencialista, un nazi, un charlatán pretencioso o un gran espíritu. Es verdad que aplaudió la toma del poder por Hitler y que se separó de Husserl porque éste era judío. Se consideraba a sí mismo un fenomenólogo, pero los

demás creen que fue el primer existencialista ateo. La mayoría coincide, empero, en que es muy difícil seguirlo, casi imposible sintetizarlo, y harto especulativo. Su método está a años luz de distancia de la lógica rigurosa de la filosofía analítica.

PREGUNTA POR \$ 64.000



¿Puede separarse en su caso la política de la filosofía?

En *El Ser y el Tiempo* pregunto: "¿Qué significa SER?"

¿Y qué respondes?

No importa... Mi misión es hacer que la gente pregunte.



Heidegger quería decir que debía volverse a los fenómenos, pero por tales entendía las cosas que se presentan a la conciencia (de ahí lo de fenomenólogo). Una vez que el *Dasein* se junta con los Fenómenos -que es como si el ser se encontrase con el mundo-,

todo se desquicia cuando aparece El Otro. Heidegger procuraba averiguar la verdad sobre el ser, quería fundar una "ciencia del ser" que explicase la existencia.

Volvemos a las cosas en sí.



El *Dasein* experimenta ser "arrojado", como si le hubieran dado un golpe que lo hiciera recular, cuando descubre que su existencia se confunde por la presencia del OTRO. Esto produce su CAIDA en la inautenticidad o el absurdo.



Se instalan entonces la angustia y la falta de sentido, y el *Dasein* sólo se conoce a través de dicha angustia...



Como en toda buena filosofía, hay una solución: se da cuando el *Dasein* ejerce su cuidado hacia el mundo.



La búsqueda de la verdad del ser por parte de Heidegger influyó en muchos, incluido:

Jean Paul Sartre*
(1905 - 1980)



Fue el filósofo más famoso del siglo, el que desarrolló las ideas de Husserl y de Heidegger en un cuerpo de pensamiento coherente conocido como existencialismo. *

* Ver Sartre para Principiantes próximamente en esta serie.

En sus novelas y obras de teatro, así como en su actividad política, lo que le preocupaba a Sartre era una filosofía de la decisión y de la libertad. Quería poner a la filosofía al nivel del hombre de la calle. Su pensamiento gira en torno del ser-en-el-mundo.





La Segunda Guerra Mundial y la inhumanidad del hombre con el hombre llevaron a Sartre a tomar parte en la Resistencia francesa y a interesarse más por el marxismo. No negaba la determinación, pero pensaba que el

hombre siempre puede hacer algo con lo que se hace de él. Permanentemente procuró conciliar la libertad existencialista con las ideas marxistas de la lucha de los pueblos.



Ya se habrá notado la influencia que tuvo la fenomenología en la obra de Sartre, en particular la idea de intencionalidad. Este fue un cambio radical de la filosofía. Propuso que se filosofara sobre todo, aun las cosas más cotidianas. Junto con muchos otros,

Sartre procuró imaginar una nueva clase de libertad filosófica, que dejara para los positivistas el detenerse en las pequeñeces... Al menos, con Sartre la filosofía resultaba divertida, en un estilo muy francés: con mucho vino, canciones y ontología.



Sartre realmente salió a la calle para filosofar, y el debate entre el existencialismo y el

marxismo dominó la vida intelectual francesa hasta la llegada del estructuralismo. >

> Sartre, junto con Simone de Beauvoir y Maurice Merleau-Ponty, editó **Les Temps Modernes**, una revista izquierdista que cumplió un papel preponderante en estos debates. A medida que avanzaba en edad Sartre desarrolló una mayor militancia política en apoyo de las luchas antiimperialistas y revolucionarias. Dio su respaldo a Frantz Fanon

en el ataque que éste lanzó contra el colonialismo, escribiendo una introducción para su libro *Los condenados de la tierra*. En un intercambio permanente con su compañera de muchos años, Simone de Beauvoir, propuso una forma más concreta de hacer política y contribuyó a la comprensión del feminismo.



El problema con *El Ser y la Nada* es que no dice nada acerca de cómo está limitado el ser por el contexto social.

Ummm... tal vez tengas razón.

Es bárbaro actuar como si nada importase, pero tus actos afectan a la gente, sobre todo a mí. La libertad es más engañosa de lo que suponíamos.



Te la pasas mascullando eso, ¿no?

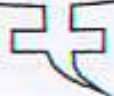
Escribiré una novela al respecto, pero sigue siendo un gran problema.



Un problema existencial

Llegué para quedarme.

Un problema histórico, filosófico y sexual.



Simone de Beauvoir tuvo gran influencia en **Sartre** y es una figura clave del existencialismo, pero quizá se la recuerde más por su gravitación en el feminismo. Su obra fundamental, *El segundo sexo* (1949), inició una nueva oleada feminista que le cuestionó a la filosofía su falta de comprensión de la opresión histórica de la mujer y su naturaleza peculiar. Desde Sócrates hasta Sartre, el tema de la mujer fue filosóficamente invisible. ¡Extraño, si se tiene en cuenta que constituye una gran proporción de la humanidad! La pregunta "**¿Qué es una mujer?**" generó gran confusión metafísica entre los filósofos. Sartre creía en la libertad, en la libertad de tomar decisiones, de realizar

"saltos" existenciales hacia lo desconocido. En *El segundo sexo*, De Beauvoir señala que si todos poseyeran esta libertad, ¿cómo se explica la permanente opresión de la mujer? ¿La eligió ella misma? ¿O esta libertad potencial era algo ilusorio, sobre todo para las mujeres? La filosofía, que declaraba tener respuestas para todo, ni siquiera se había molestado en examinar este tema.

Era realmente un gran problema, que no se disiparía así como así. Si la filosofía concebía a las mujeres como "el otro" en relación con los hombres, por ende como sometidas a éstos, no estaba conceptualizando las condiciones en las que operaba. ¡Era tan ciega como los habitantes de la caverna de Platón!



Wittgenstein y Marx se habían referido al fin de la filosofía desde una perspectiva bastante similar, aunque parezca mentira.

¡Qué gracioso que los filósofos analíticos coincidan conmigo en que la ciencia ha dejado atrás a la metafísica y que la concepción íntegra de la filosofía es anticuada!



La metafísica es el uso erróneo del lenguaje... Todas esas divagaciones hegelianas del siglo XIX son una filosofía para la sobremesa o para las vacaciones. La metafísica está en la ciencia y en el lenguaje corriente.



Marxistas & Co.

Sin embargo, hay entre estas concepciones de la filosofía una gran diferencia. Wittgenstein pretende que la filosofía lo arregle todo (como una especie de terapia), de modo tal que la vida y el lenguaje corrientes pueden seguir andando y la filosofía quede como un resto mecánico. Marx, en cambio, quiere echar por la borda y reconstruir la base social de la filosofía. Como esa base social cambia permanentemente, la interpretación de la concepción filosófica de Marx también sigue cambiando.

Si hubiera tenido una libra para darle a todos los que se denominan marxistas, habría comprado una revolución.

Ir a la vanguardia de la propia época no es bueno, camarada.



Desde Lenin hasta Gorbachov, todo el mundo dio su propia interpretación del marxismo. La filosofía lo mató varias veces durante este siglo, pero sigue en pie. Algunos marxistas pusieron el énfasis en el aspecto dialéctico del materialismo, algunos en el aspecto revolucionario, algunos en el aspecto económico o científico. Luego vinieron el marxismo estructuralista y el marxismo posmarxista.



Pero hasta Stalin encontró tiempo para filosofar...

...como la gente que mandó a la cárcel o al exilio.



Rosa Luxemburgo

Rosa Luxemburgo, una de las principales dirigentes del movimiento Espartaco, que intentó dar un golpe revolucionario en Alemania en 1919, fue asesinada por oficiales del ejército en una revuelta contra el gobierno republicano alemán. Rosa criticó mucho el centralismo democrático de Lenin y la dura disciplina que

impuso en la conducción del partido (su partido). Ella creía en la acción de las masas y en los soviets obreros, pero los rudos muchachos de las grandes organizaciones leninistas no le llevaron el apunte. Tal vez se esté revolcando en su tumba luego de los recientes sucesos de Leningrado, que volvió a bautizarse con su nombre primitivo, San Petersburgo.



¿CUÁL
DE LAS FLORES
CRECERÁ?



George Lukacs (1885 - 1971)

El húngaro Georg Lukacs es el primer filósofo marxista importante de este siglo.



Su libro *"Historia y conciencia de clase"* es un mojón fundamental, sobre el cual se sigue polemizando.



Es una nueva
y brillante
exposición de las ideas de
Marx.

Es un intento
burgués de volver
a meter a Hegel de
contrabando en el
marxismo.



Quise corregir las distorsiones del marxismo "científico" y reinstaurar la categoría de la totalidad en la posición central que tenía en las obras de Marx.



¿Quiere decir que usted rechazó la primacía de lo económico y reintrodujo el humanismo del joven Marx?

Cambié de opinión acerca del humanismo y de mi *Historia y conciencia de clase*, pero nunca acerca de la importancia de la totalidad.

Totalidad significa ver todo a la vez, en toda su complejidad.

A la realidad debe dársele una forma coherente.

Lukacs, fruto de una cultura burguesa en crisis, quiso conferirle un sentido a través del concepto de **totalidad** y de considerar al proletariado como sujeto de la historia. Algunos de sus críticos opinaron que era un hegeliano a ultranza, o que era un "anticapitalista romántico"

además de un humanista burgués. En parte estas críticas se debieron a que dedicó mucho espacio en su obra a la literatura, la cultura y la filosofía. Por sí solo, insertó al marxismo en la corriente central de la cultura europea e inició lo que hoy llamamos el "marxismo occidental".



La diferencia decisiva entre el pensamiento marxista y el burgués no está dada por la primacía de las motivaciones económicas en las explicaciones históricas.

¿Cuál es, George?

El concepto de Totalidad, la generalizada supremacía del todo respecto de las partes

Lukacs, como otros filósofos antes que él, sostuvo que el hombre vivía alienado en el mundo y en busca de la integridad. Según él, ésta podía lograrse merced a la tarea histórica del proletariado: la revolución.

Antonio Gramsci (1891 - 1937)



El revolucionario italiano **Antonio Gramsci**, que pasó gran parte de su vida en una prisión fascista, dejó una herencia filosófica sobre la cual aún se debate. Su aporte principal consistió en introducir en el

pensamiento marxista la idea de la **hegemonía**. No obstante, su obra no se dio a conocer hasta la década del sesenta, y sólo en 1975 se publicó una edición completa. Al igual que Lukacs, creía intensamente en la unidad orgánica de la vida social.

Estoy persuadido de que toda la actividad histórica humana es una sola, que todo pensamiento es único.

¿Será por eso que los camaradas hablan de tu "historicismo absoluto"?



Benedetto Croce
(1866 - 1952)



Esa frase es tuya, no mía, viejo hegeliano. Con tu idea de que la filosofía y la historia son la misma cosa has dominado el pensamiento de Italia.

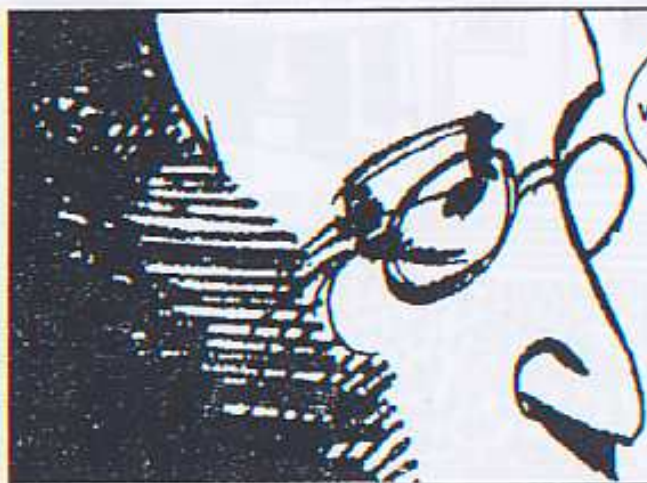
¿Pero acaso tú no crees en la **unidad orgánica** del pensamiento y la vida social?

Por cierto, y el socialismo es una visión Integral de la vida, dotada de su propia filosofía, misticismo y moral.



Se murmura que has recibido la influencia de Bergson y Sorel.

Lo sé, pero sin duda no soy un voluntarista romántico, que sería la consecuencia.



Está bien. ¿Y qué entiendes por "hegemonía"?



Diferencié "hegemonía" de "dominación". Si antes los marxistas hablaban del poder coactivo del Estado, yo prefiero hablar del poder de la cultura.



Con eso quiero decir la forma en que la clase dirigente gobierna y organiza la sociedad gracias a su poder cultural.



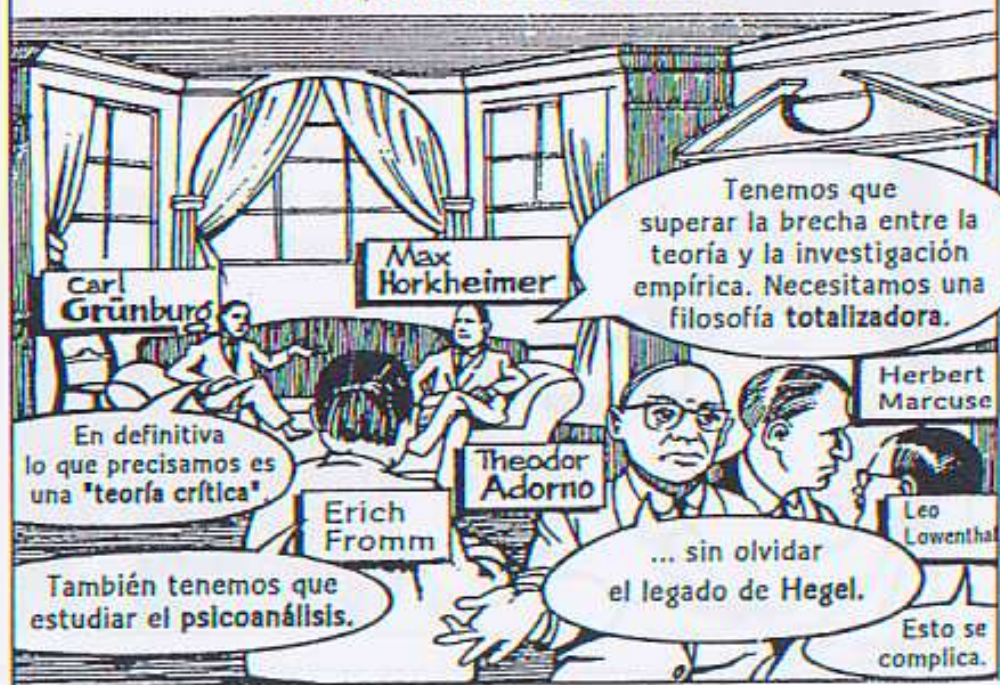
Busca un compañero No seas subversivo ¡Dertate y baila sin ningún motivo!

La noción de "hegemonía" es un agregado importante a la filosofía marxista, que hasta podría constituir el fin del marxismo clásico. Gramsci argumentó que el poder económico puro no bastaba y que una clase social debía persuadir a las demás de que aceptasen sus valores morales, políticos y culturales. Así pues, hizo

del papel de la cultura y las ideas un aspecto central en el análisis de cada situación histórica. Examinó muchas áreas antes dejadas de lado, como la función de los intelectuales, el sentido común y la cultura popular. Incluso reintrodujo clandestinamente al individuo en la historia.

La Escuela de Frankfurt

Es el nombre con que se conoce el Instituto para la Investigación Social fundado en 1924 en Alemania, cuyo proyecto consistía en modernizar el marxismo y comprender la modernidad.



El fracaso de los partidos revolucionarios de Occidente y el éxito del fascismo llevaron a la Escuela de Frankfurt a procurar comprender por qué se había impuesto el capitalismo.



"El Angel de la Historia vuelve su rostro hacia el pasado... Allí donde nosotros percibimos una cadena de acontecimientos, él ve una única y gran catástrofe... Una tormenta lo impulsa irresistiblemente hacia el futuro, en tanto tras él los desechos se acumulan como una montaña... A esta tormenta la llamamos progreso".



En su tentativa de entender la cultura capitalista y las formas de la conciencia de masas, la Escuela de Frankfurt se apoyó en el psicoanálisis y el existencialismo. Más que el determinismo económico, los temas de su interés fueron la estética, el modernismo y la cultura.



Para esta tarea, la Escuela de Frankfurt pensó que se precisaba el maridaje de Marx y de Freud.

El desarrollo de la **teoría crítica** constituyó un intento de dar cuenta de la tenaz supervivencia del capitalismo y el surgimiento de la sociedad autoritaria. El pesimismo de este grupo respecto del futuro europeo se mezclaba con lo que a su juicio era la "sociedad de masas" tal como se había instaurado en Estados Unidos. **Horkheimer** y **Adorno** hicieron

extensivo su análisis a los países burocráticos de Europa oriental. Su **teoría crítica** fue el bastión contra la incorporación de la clase obrera a la sociedad totalitaria. Era una especie de resto de pensamiento revolucionario que se mantuvo separado de la sociedad, una suerte de recuerdo del pasado filosófico.

¿No crees que si se olvida el sufrimiento del pasado se permite que opere el principio de la realidad represiva?



¿Quieres decir que la sociedad moderna suprime la historia y asimila a la gente a una forma de conciencia de masas?





Jürgen Habermas amplió la teoría crítica a otras esferas con su examen de la comunicación intersubjetiva. En su obra célebre, *Teoría de la acción comunicativa* (1981), estudió la conciencia y los efectos de los sistemas burocráticos en la vida social. Fue uno de los últimos enfoques filosóficos marxistas empeñados en comprender la totalidad, al cual se opondrían mucho luego los pos-estructuralistas.

Habermas pretendía, ni más ni menos, reconstruir los cimientos del marxismo de Occidente. Quiso rearmar una visión totalizadora del mundo, apoyándose en la Escuela de Frankfurt y en ideas más tradicionales sobre la razón. Dijo que a la sociedad debía concebirse aún como ▶





¿Como le pasó a Saulo (San Pablo) cuando iba a Damasco?

¡Ustedes, los pensadores precientíficos, no entienden nada de nada!

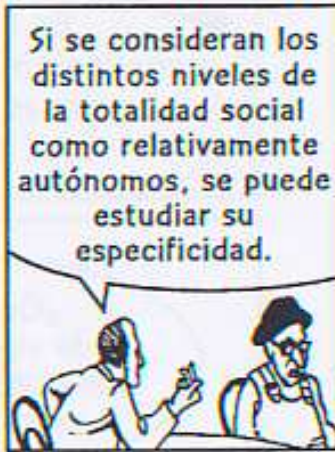


¿No puedes decirlo más fácil?

La relación base-superestructura queda descartada, lo que vale son las complejas totalidades pre-dadas.



¿Qué quieres decir con eso de que "la estructura es dominación" y hay "niveles relativamente autónomos"?



Si se consideran los distintos niveles de la totalidad social como relativamente autónomos, se puede estudiar su especificidad.



Lo económico es determinante en última instancia, pero como sabe cualquier buen filósofo, la última instancia no sucede nunca.

¿Y qué pasa con la determinación económica?



Precisamos que en última instancia los filósofos aclaren las cosas.

De hecho, Spinoza dijo que "la verdad es su propia medida", o sea...

No me digas que al final la teoría es verificada por la práctica teórica, que en última instancia es ciencia, no ideología.



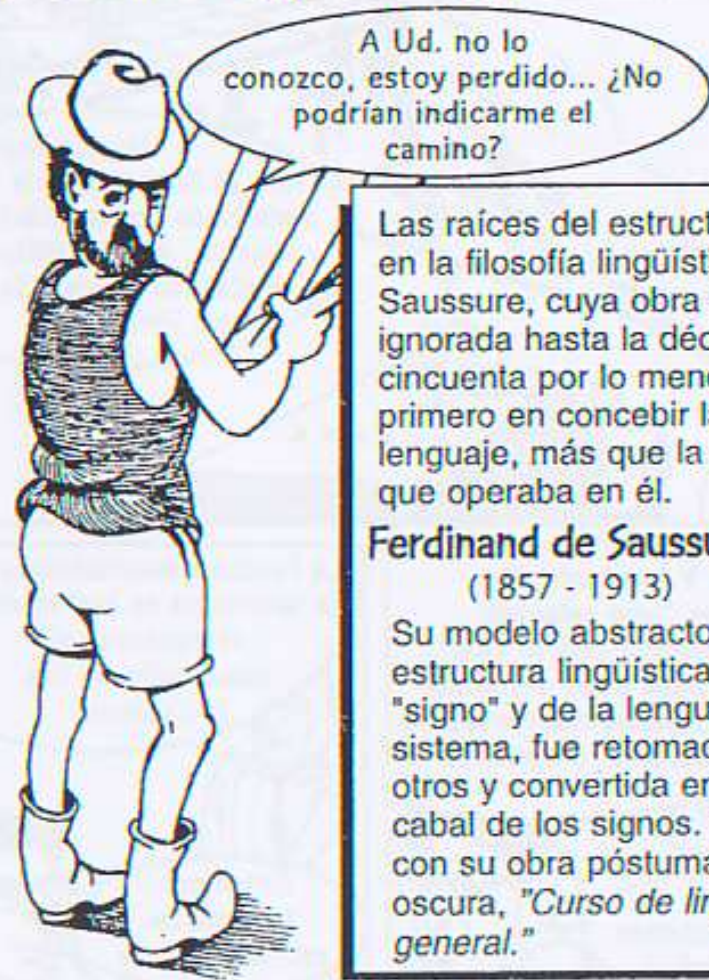
Y la ideología es "una relación imaginaria con lo real". Interpola a las personas como sujetos concretos en situaciones concretas.

¿Igual que las víctimas de la Mafia?



La función inconsciente de la ideología es justamente estructurar el desarrollo de los individuos.

Entonces, tú eres un estructuralista.



Ruta 2

(ver la página 289)

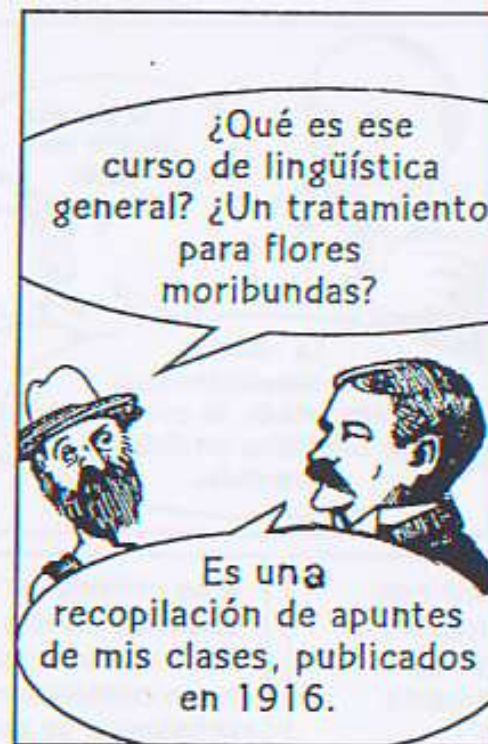
Las raíces del estructuralismo están en la filosofía lingüística de Saussure, cuya obra permaneció ignorada hasta la década del cincuenta por lo menos. Fue el primero en concebir la estructura del lenguaje, más que la lógica que operaba en él.

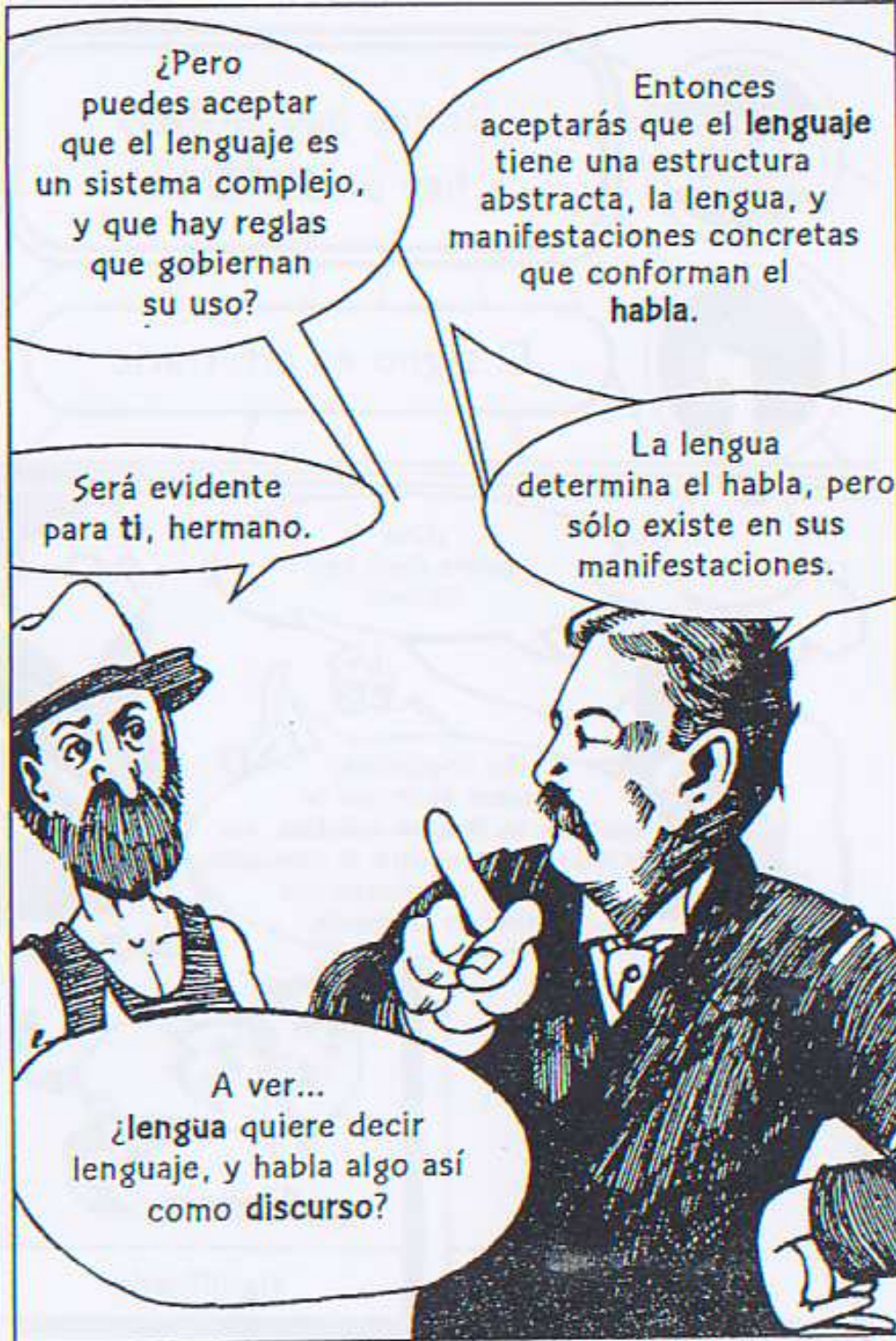
Ferdinand de Saussure*
(1857 - 1913)

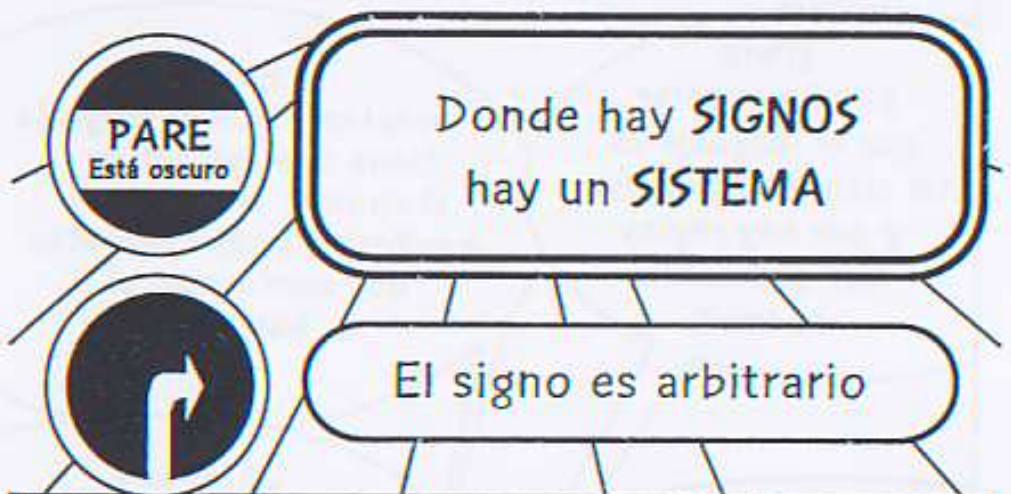



Su modelo abstracto de estructura lingüística, su noción del "signo" y de la lengua como sistema, fue retomada luego por otros y convertida en una ciencia cabal de los signos. Todo comenzó con su obra póstuma, bastante oscura, "*Curso de lingüística general*."

*Saussure para Principiantes próximamente en esta serie.





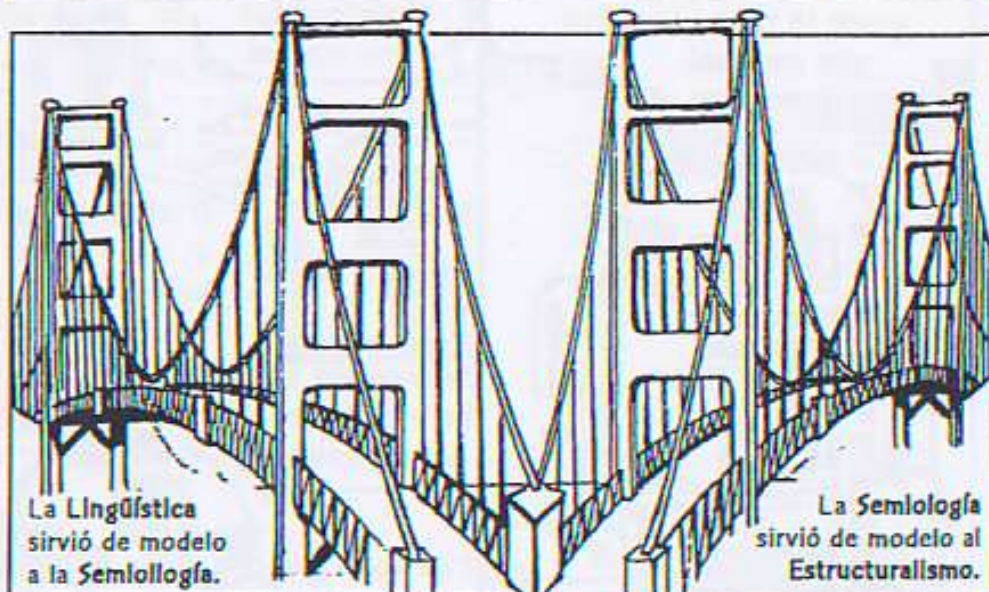




Lo fundamental es que sólo el sistema les da a los signos su significado.

Donde hay un signo, hay un sistema.

No hay una relación natural entre el significante y el significado. "Perro" no quiere decir "perro" por el hecho de que transmita el "carácter de perro" que tienen los perros. Lo que constituye el signo "perro" son las relaciones entre los distintos elementos de la lengua.



La Lingüística sirvió de modelo a la Semiólogía.

La Semiólogía sirvió de modelo al Estructuralismo.

Claude Lévi-Strauss (1908 - 19..)

Fue la figura clave en el redescubrimiento de la lingüística estructural y su aplicación a la cultura en su conjunto. Como antropólogo, analizó las similitudes estructurales de distintas culturas.

Como el lenguaje es el rasgo característico del ser humano, es también el **prototipo** de los fenómenos culturales.

Si uno habla del ser humano habla del lenguaje, y si habla del lenguaje habla de la **sociedad**.

¿Qué significa eso en la práctica?



Examiné las sociedades primitivas para ver cómo expresaba su cultura ciertos sistemas o conjuntos de reglas, la **estructura** de dicha cultura.



Lévi-Strauss apuntaba a que la cultura podía ser considerada un "sistema signifiante", como el propio lenguaje. Los estructuralistas o semióticos indagaban bajo el significado superficial de las cosas (el "habla") con el fin de descubrir los sistemas ocultos que conferían significación (la "lengua"). Así, todos los

problemas filosóficos pasaban a ser análisis de sistemas de signos que estructuraban los mundos en que vivía el hombre. La mayoría de los filósofos analíticos, en particular los ingleses y norteamericanos, pensaban que éstas eran necesidades metafísicas de las que no valía la pena ocuparse.

La estructura regula bien

El estructuralismo era antihumanista y antiexistencialista. Según los estructuralistas, no era el ser humano el que creaba significado a través del lenguaje, sino el lenguaje el que hablaba a través del hombre. El debate sobre el libre albedrío de la filosofía humanista fue desechado por un concepto según el cual el sistema inscribía a la gente en libretos predeterminados. Todo estaba fijado en el nivel del sistema y no del individuo que expresaba lo que, a su entender, eran

pensamientos racionales independientes. En otras palabras, el lenguaje es el que constituye nuestra realidad, en lugar de ser nosotros los que la creamos merced al uso del lenguaje. La realidad se convierte así en la Prisión del Lenguaje. Jacques Lacan sostuvo que la adquisición de la cultura se produce al mismo tiempo que el aprendizaje del lenguaje. "¿Quién soy?" pasa a ser la pregunta de quien ya ha entrado en las estructuras del lenguaje. Una de éstas es nuestra parte inconsciente.





¡Obedecemos
tus órdenes, oh sabia
estructura!

Lo que comenzó siendo un
método teórico para
entender el lenguaje se

difundió velozmente, en las
décadas del sesenta y el
setenta, hasta ▶

▶ transformarse en una
filosofía abarcadora.
Dentro de los estudios
literarios, **Roland
Barthes** estudió, en sus
Mitológicas, los sistemas
de significación que
constituían la literatura y
la cultura popular.
En el campo del
psicoanálisis, **Jacques
Lacan** llevó a cabo una

lectura estructuralista de
Freud, posteriormente
incorporada al proyecto
de los estructuralistas.
Parecía que todo, hasta
el inconsciente, estaba
estructurado como un
lenguaje. Dios, el
hombre, la religión, los
mitos y la filosofía habían
muerto --aunque no el
patriarcado.



¿Está el
universo entero
estructurado
como un lenguaje?

El Inconsciente
está estructurado
como un lenguaje.

*JACQUES
LACAN

Patrina

月长后
ó δὲ ἀνεπίτρετος βίος
οὐ βουδὸς ἀποβίωσις

Toda realidad
es un mito, una forma
de narración.

¿No fue Peirce,
ese pragmata, el
que empezó todo esto
con su semiótica?

ROLAND
BARTHES



**Michel
Foucault**

Foucault desarrolló un
estructuralismo muy
especial, que luego proba-
blemente se convirtió en un
pos-estructuralismo,
atendiendo a la forma en ▶

* Lacan para principiantes, ya publicado en esta serie.

* que opera el "poder" a través de complejas estructuras sociales. Le interesaba averiguar cómo se construía el sujeto cognoscente con los discursos de las instituciones que estructuran la vida social, y por ende al sujeto. **Foucault** examina las formas de conocimiento que operan en las instituciones y entre éstas,

así como su desarrollo histórico. Admite que el saber, la verdad, el poder y la sexualidad pueden cambiar radicalmente, pese a estar inmersos en un contexto estructurado. Toda su obra está recorrida por este enfoque contradictorio. En su rechazo de las teorías totalizadoras, **Foucault** es un pos-estructuralista.

Al igual que muchos sistemas filosóficos de gran envergadura, el estructuralismo parece prometer algo que después no da. Todo estaba en él tan predeterminado que era difícil dar cabida a un movimiento filosófico. El ataque a la noción de la fijeza del signo y a las teorías generales recibió el nombre de "pos-estructuralismo".

Jacques Derrida fue uno de los primeros en derribar las pretensiones estructuralistas de haber hallado respuesta a todas las preguntas. En lugar de edificar estructuras, Derrida se propuso "destruir" los textos y el lenguaje. Nada, al parecer, era tan sólido como lo habían imaginado los estructuralistas. Según Derrida, las estructuras ocultas que, según se decía, determinaban la

naturaleza de las cosas eran sólo construcciones metafísicas. Buscar una "ciencia de los signos" era proceder de un modo tan racionalista como Descartes con su par de relojes relacionados entre sí. Derrida demostró la falsedad de la idea de que el signo era fijado por el sujeto hablante y señaló que el juego del sentido cumplía en el lenguaje un papel eternamente diferido.



En lo esencial, los pos-estructuralistas rechazaron el dualismo básico inherente al pensamiento estructuralista y las oposiciones tales como consciente e inconsciente, nivel superficial y nivel profundo, en que se fundaba.

Su **desconstruccionismo** procuró echar por tierra con el mito del significado fijo y destacar el irreductible exceso del lenguaje, el juego interminable que minaba todo texto y todo sistema unificado. Si suena un

poco como que "todo vale", puede ser porque todo el mundo pone demasiado el acento en la reacción ante el estructuralismo.

Habermas afirma que el pos-estructuralismo cae en el nihilismo lingüístico, volviendo de antemano estériles todas las proposiciones filosóficas. Su obra *Discurso filosófico de la modernidad* (1985) es una buena guía para estos temas. Nadie sabe qué queda después de esto de la filosofía, salvo como una historia de las ilusiones humanas.

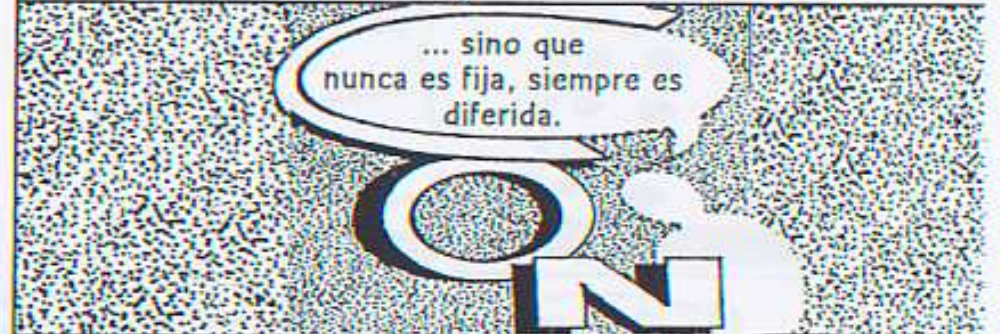


Derrida y otros autores llevaron más lejos la crítica a las ideas estructuralistas afirmando que toda noción de que es dable alcanzar una "verdad" filosófica es equivocada, engañosa y desconcertante. Como Foucault, Derrida reflexiona sobre el modo en que han sido usados los conceptos históricamente, y la pretensión filosófica de que existen verdades absolutas que no lo son en absoluto. Este desenmascaramiento de

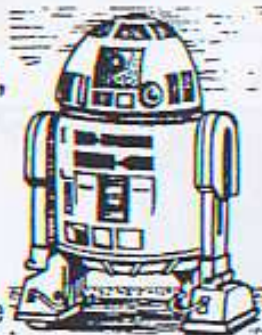
las pretensiones de la filosofía es escandaloso y hace que los filósofos tradicionales salgan corriendo en busca de sus principios lógicos. Si el "sujeto" ha muerto o se ha perdido, y si la filosofía de Occidente se basa en sistemas metafísicos que dan primacía a un significado cuya presencia es una mera ilusión, todo el espectáculo termina siendo una superchería (antigua palabra nómada para designar las tretas de palabras). Derrida dice

que los términos epistemológicos y metafísicos se fundan en oposiciones binarias que suprimen ciertas palabras y privilegian otras ("masculino" y "femenino", por ejemplo). En lugar de decirnos la verdad, la filosofía construye el significado mediante la supresión, la exclusión o la marginación de ciertos términos. Derrida se empeñó en "deconstruir" la historia de la filosofía a

fin de descubrir qué había sido reprimido, oculto o marginado. El feminismo suele adoptar esta postura respecto del modo en que la filosofía masculina ha reprimido precisamente lo que significa ser "mujer" y algunas cosas más. Cuando se examinan las cosas que dijeron los varones filósofos, o lo que es más importante, las que *no* dijeron, se comprende lo que quiso decir Derrida.



Hay muchas vertientes de pos-estructuralismo (y posmodernismo)*, entre las cuales se encuentran personas como Baudrillard, Lyotard, Apivak, Kristeva, la Reina y muchas otras. Desde el punto de vista filosófico, el pos-estructuralismo es una iglesia que congrega a muchos fieles, aunque nadie sabe dónde empieza y termina, o si existe. Aparte de tirar por la borda toda la filosofía occidental desde la época del abuelo de Platón, calificándola de basura racionalista, el pos-estructuralismo no es tan extremista como parece. Sin embargo, ha hecho aportes relevantes en cuanto a las peculiaridades del mundo moderno, donde ciertas viejas ideas como las de causa y efecto, verdad y falsedad, bien y mal, han



corrido la misma suerte que las carretas. Ahora se considera que la verdad filosófica forma parte del discurso dominante que los varones eurocentristas han impuesto a grupos subordinados a ellos, como las mujeres, los negros, los homosexuales y el Tercer Mundo en su conjunto. El pos-estructuralismo ha abierto la posibilidad de examinar de qué manera el conocimiento y el poder van de la mano; el único problema es saber adónde van.



* Ver Postmodernismo para Principiantes, próximamente en esta serie.

El Feminismo, la Filosofía y el Fin del Racionalismo



Al poner al descubierto la "máscara de masculinidad" que usó siempre la filosofía, el feminismo ha contribuido a minar las

certezas a la que ésta aspiró. En los últimos treinta años desmoronaron los proyectos: grandiosos y las verdades absolutas de filosofía. Incluso la idea misma de una "verdad"

absoluta, como la que buscaban los antiguos griegos, ha sido objeto de ataques desde múltiples lados.

La inteligencia artificial, el pos-estructuralismo, el desconstruccionismo y las críticas al racionalismo de la Ilustración han socavado el afán filosófico de dar respuestas para todo. Algunas feministas aducen que debe inventarse un nuevo lenguaje, un lenguaje de la mujer, para repensar toda la filosofía. Podría preguntarse:



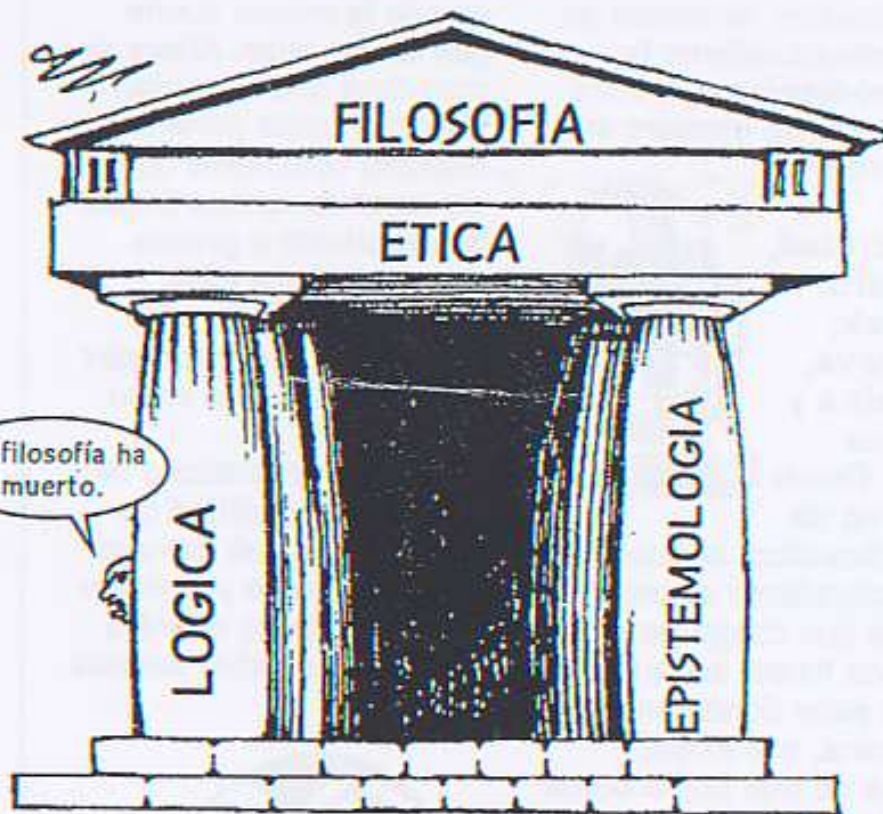
"¿Dónde nos han llevado la filosofía y la ciencia?", y la respuesta sería:

"A un terrible embrollo político y ambiental". Tal filosofía haya sido reducida a ética personal o a isquedad de ideas formas de cemento válido. Mas tu entrada y Mas tu juego de uaje.

Pregúntale a tu computadora qué es una junta.

¿Es esto un ratón o una forma de vida artificial inteligente?

¿Es ésta la última página?



Toda filosofía se ocupa del lenguaje, la verdad y la lógica.

Basura... pura ontología y metafísica.

Versa principalmente sobre la ética.

Lo único que cuentan son las teorías del conocimiento y la lógica.

Está cargada de los valores masculinos.

La historia de la filosofía es una patraña.



Índice temático

Volúmenes I y II

- Abelardo: 93
Academia, La: 26-27, 33
Agustín, S.: 68, 71-76
Alberti: 115
Alejandría: 42,43.
Althusser, L.: 322-326
Apolonio: 44
Arquímedes: 44
Atomistas, los: 20-21.
Ambrosio, S.: 68-69
Anaximandro: 11-12
Anselmo, S.: 94-95, 142
Antístenes: 45
Arabes, los: 88
Aristarco: 43
Aristófanes: 17
Aristóteles: 32-42, 57, 88, 103, 104
Averroes: 90
Avicena: 89-90, 101

Bacon, R.: 100-101
Bacon, F.: 130-132
Barthes, R.: 337.
Benegar de Tours: 93
Benjamín, W.: 317-318
Bentham, J.: 256-257
Bergson, H.: 275-277
Berkeley, G.: 160-162
Baudrillard, J.: 344
Biología: 42.
Boecio: 77-78
Boyle: 133
Brentano, F.: 289-290
Burke, E.: 184-185

Buffon: 183

Calvino: 115, 124
Camus, A.: 302
Carlomagno: 81-83
Categorías: 36
Causalidad, Teoría: 38-39
China: 84
Comte, A.: 260-264
Contrarreforma: 125-
Copérnico: 126
Crisipo: 49
Cristianismo: 58, 62-63, 65-68
Croce, B.: 313-316.
Ctesibio: 43

Dalton: 21
D'Alembert: 183
Darwin, Ch.: 265-266
De Auxerre, H.: 88
De Beauvoir, S.: 302-306
Demócrito: 20
De Occam: 104-105
Derrida, J.: 338-343
Descartes: 136-146, 149, 157
Desconstruccionismo: 338-343
De Staël, Mme.: 215-216
Dewey, J.: 270-272
Dialéctica, La: 25, 219-222
Diderot: 183

Diógenes: 45
Diofanto: 43

Engels: 235, 239
Empédocles: 19
Empirismo: 155
Epicteto: 52
Epicuro: 50
Epiménides: 46
Erasmus: 115
Escolatismo: 91-93, 103
Escoto, D.: 102, 104
Escoto Erigena, J.: 86-87
Ética: 39-40
Erasmus: 120
Erastótenes: 44
Escepticismo: 45
Estoicos: 62
Estructuralismo: 302, 333-335.
Euclides: 43
Eurípides: 16
Existencialismo: 289

Fanon, F.: 302
Feminismo: 345-346
Fenomenología: 289
Feuerbach: 233
Filón: 59
Fichte, J.G.: 214
Foucault, M.: 337-338
Frankfurt, Escuela de: 316-
Frege, G.: 279-282
Freud, S.: 253-254, 277-279

Galeno: 43
Geulincx: 145
Gibbon, E.: 65
Gilbert, W.: 129
Gödel, K.: 283
Goete, J.W.: 198-199
Gramsci, A.: 5, 312-313
Grecia: 9-41
Gregorio, San: 68

Habermas, J.: 321-322, 339
Harvey, W.: 129
Hegel, G.W.F.: 46, 216-226, 231
Heidegger, M.: 292-295
Heráclito: 16, 20,
Herón: 44
Hipatía: 64
Hiparco: 43
Hipasos: 15
Hobbes, T.: 134-135, 155, 166
Hooke, R.: 133
Humanismo, Nuevo: 120-121
Hume, D.: 163-165
Husserl, E.: 290-292

Idealismo alemán: 214
Ilustración: 182-196
Ilustración alemana: 196-213
Irlanda: 84

James, W.: 269-270
Jaspers, K.: 8
Jefferson, T.: 169
Jerónimo, S.: 68, 70.

Kepler, J.: 129
Kierkegaard, S.: 228-230
Kindi: 88
Kropotkin: 266-267
Kristeva, J.: 344

Lacan, J.: 335-337
Leeuwenhoek: 133
Leibniz, G.W.: 151-153, 160
Lessing, G.: 197-198
Leucipo: 20
Lévy-Strauss, C.: 333-334
Liberalismo: 155
Lógica: 35
Loyola, S. Ignacio de: 125
Locke, J.: 156-160, 170-174
Lucrecio: 51
Luckacs, G.: 308-312
Lutero: 115, 122-123
Luxemburgo, R.: 308
Lyotard, J.F.:

Maimónides: 91
Maquiavelo: 114, 116-119, 166
Marco Aurelio: 53-55
Marcuse, H.: 316, 319-321
Marx, K.: 5, 48, 233-244, 306
Marxistas: 306-316
Medieval, cosmovisión: 106-111
Merleau-Ponty: 302
Metafísica: 37
Mill, J.S.: 257-260
Montaigne: 127
Montesquieu: 180-181

Musulman, mundo: 85
Neoplatonismo: 61
Newton, I.: 132-133, 156
Nietzsche, F.: 245-255

Oráculo de Delfos: 24
Orígenes: 60
Oscurantismo: 64, 79-80

Paine, T.: 185
Parménides: 20
Pedro Damián, S.: 94
Peirce, C.S.: 267-269
Pericles: 16
Pirrón: 46
Pitágoras: 12-15
Platon: 6, 26-31, 33, 37, 38, 39, 41, 57, 78, 88, 103
Plotino: 61
Poética: 42
Política: 41
Política, Filos.: 165-175
Popper, K.: 287,
Positivismo: 260
Postmodernismo: 344
Pragmatismo: 269
Protágoras: 22
Ptolomeo: 44

Quine, W.V.O.: 273-275
Quesnay: 183

Rabelais: 109
Razón, Edad : 179
Rawls, J.: 272
Reforma, la: 122-123
Renacimiento: 112-

Indice

VOLUMEN I

- 3 • ¿Qué es la filosofía?
- 9 • **Grecia.** Tales. Anaximandro. Pitágoras. Heráclito. Empédocles. Los Atomistas. Los Sofistas. Sócrates. Platón. Aristóteles. La Escuela de Alejandría. El Escepticismo.
- 47 • **Roma.** El Estoicismo. Lucrecio. Séneca. Epícteto. Marco Aurelio.
- 58 • **Primeros Cristianos.** Filón. Orígenes. Plotino. El Neoplatonismo. Hypatia. Los Padres de la Iglesia. San Agustín. Boecio. El Oscurantismo.
- 81 • **Filosofía Religiosa Medieval.** El Sagrado Imperio Romano. Juan Escoto. Avicena. Averroes. Maimónides. Abelardo. San Anselmo. St. Tomás de Aquino. Roger Bacon. Duns Escoto. Guillermo de Occam. John Wycliffe.
- 112 • **El Renacimiento.** Maquiavelo. Erasmo. Tomás Moro.
- 122 • **La Reforma y la Contrarreforma.** Martín Lutero. Calvino. Swingli. San Ignacio de Loyola.
- 126 • **Científicos.** Copérnico. Montaigne. Galileo. Gilbert. Kepler. Francis Bacon. Newton.
- 136 • **Filosofía Moderna.** Descartes. Spinoza.
151. Boyle. Hooke. Hobbes. Berkeley. Hume.
- 165 • **Filosofía Política.** Locke.

VOLUMEN II

- 179 • **La Edad de la Razón.** Montesquieu. Voltaire. Burke. Paine. Wollstonecraft. Smith. Rousseau. Wolff. Lessing. Herder. Goethe. Kant.
- 214 • **El Idealismo.** Fichte. Schelling. Schiller. De Stael. Hegel ...
- 226 • **La Reacción Romántica.** Schopenhauer. Kierkegaard
- 233 • **El Materialismo.** Feuerbach. Marx. Engels ...
- 245 • **Suí Generis.** Nietzsche
- 256 • **Utilitarismo.** Bentham. Mill ...
- 260 • **Positivismo.** Comte...
- 264 • **Eclecticismo.** Spencer. Darwin
- 267 • **Filosofía Norteamericana:** Pierce. James. Dewey. Quine. Rawls.
- 275 • **Lo irracional.** Bergson. Freud.
- 279 • **La lógica.** Frege. Russell. Whitehead. Gödel...
- 284 • **El Lenguaje.** Wittgenstein. El Círculo de Viena...
- 289 • **Fenomenología y Existencialismo.** Husserl. Heidegger. Sartre. Camus. de Beauvoir. Fanon. Merleau-Ponty...
- 306 • **Marxistas.** Luxemburgo. Lukacs. Gramsci. Croce. la Escuela de Frankfurt. Althusser...
- 326 • **Lingüísticos, Semiólogos, Estructuralistas.** Saussure. Levy-Strauss. Lacan. Barthes. Foucault.
- 338 • **Postmodernos.** Deconstructivistas. Derrida. Kristeva. Feministas...